



ИСКАТЬ И НАХОДИТЬ

Кемерово 2000

233.11.100



ЭК

А 86

Артёмов В. С.

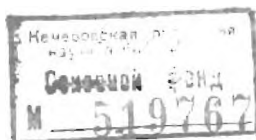
ИСКАТЬ И НАХОДИТЬ



Кемерово
Кузбассвузиздат
2000

ББК Т3(2Рос-4Ке)6-8

А86



Артемов В. С.

А86 Искать и находить. — Кемерово: Кузбассвуиздат, 2000. — 68 с.

ISBN 5-202-01752-9.

В сборник включен ряд статей, написанных в разные годы, в разное время, по разным поводам и событиям. Их объединяет несколько направлений: политика, демократизация, партийная и депутатская работа.

Для широкого круга читателей.

А 0501000000 Без объявл.
Т45(03)-2000

ББК Т3(2Рос-4Ке)6-8

ISBN 5-202-01752-9

© Артемов В. С. 2000

«В политике, как и во всей общественной жизни, не идти вперед – значит быть отброшенным назад».

В. И. ЛЕНИН

Виктор Артемов



Возраст 48 лет. Имеет высшее образование.

Работал откатчиком, монтером, агрономом, был на профессиональной комсомольской и партийной работе, возглавлял отдел в обкоме КПСС.

Имеет опыт управленческой, организационной и кадровой работы.

В 1996 и 1998 годах избирался депутатом Кемеровского городского Совета народных депутатов, с 1996 года – председатель одного из его комитетов.

В 1999 году выдвигался городской организацией КПРФ кандидатом на должность Главы г. Кемерова.

Директор фирмы. Второй секретарь Кемеровского горкома КПРФ.

Член Союза журналистов РФ.

ОТ АВТОРА

В этот сборник включен ряд статей, написанных в разные годы, в разное время, по разным поводам и событиям. Они были опубликованы в журнале «Партийная жизнь», газетах «Кузбасс», «Кузнецкий край», «Кемерово», «За Победу», «Товарищ», «Знамя коммунизма», «Позиция» и других.

Их объединяет несколько главных направлений: политика, демократизация, партийная и депутатская работа. Многие из написанного уже имеет десятилетнюю историю, начинает забываться.

Но забывать нельзя, чтобы не повторять ошибок прошлого, искать и находить новое и в забытом прошлом, и сегодняшнем дне, и прогнозировать более осознанно завтрашний день.

Сегодня, наверное, уже мало кто помнит, что в Кемеровской области, одной из первых в СССР, начали активно развивать демократические подходы в кадровой политике через открытость, гласность, альтернативность как в КПСС, так и в советах, в директорском корпусе. А потом, в период кислюковщины, остались без выборов совсем и одними из последних в РФ выбирали представительные органы местного самоуправления (1996—1997 годы).

Все факты и примеры, приведенные в статьях, имели место в действительности. Думаю, что проблемы, о которых написано в этом сборнике, волнуют не только автора, но и многих других людей, имеющих отношение к описанным событиям как впрямую, так и просто сопричастных.

Желаю каждому, взявшему в руки этот сборник, здоровья, терпения и надежды на лучшее будущее.

Виктор АРТЕМОВ

КЛЕЙМО НЕДОВЕРИЯ, ИЛИ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ

**Недавно в «Правде» была опубликована статья
«Эхо взрыва кузбасского».
Несколько газетных строчек навели на размышление**

Цитирую: «Неужели не послужил тревожным симптомом неблагоприятия хотя бы тот факт, что первого секретаря Кемеровского обкома не избрали народным депутатом СССР? Недоверие выразили в данном случае ведь не только ему лично, а возглавляемому им партийному органу».

Выборы народных депутатов СССР – это действительно были по-настоящему первые выборы, бесспорно, одна из немногих пока побед перестройки. Действительно, у каждого из нас впервые было право выбора из нескольких кандидатур, право отдать кому-то свое предпочтение. В этом вижу демократизацию и отдаю свой голос за альтернативные выборы.

В данной ситуации наш первый секретарь обкома партии А. Мельников шел на выборы как кандидат в народные депутаты СССР вместе с директором совхоза «Колмогоровский» Яшкинского района Н. Башевым, который еще совсем недавно работал вторым секретарем райкома партии, а в прошлом году избран кандидатом в члены обкома партии. Справедливости ради хочу добавить, что А. Мельников до выборов работал в должности первого секретаря всего четыре месяца. Я не буду говорить о своем личном отношении: я аппаратный работник, находящийся у Мельникова в подчинении. Поэтому считаю не совсем тактичным и уместным давать оценки. Не это главное. Дело в принципе.

В те предвыборные дни приходилось часто встречаться с людьми. В беседах, на митингах, встречах с избирателями звучала такая простая мысль: а зачем первому секретарю обкома партии быть еще и народным депутатом СССР? Ведь он и так член ЦК КПСС, депутат областного Совета, работы у него навалом, воз тяжел. Так давайте выберем другого, и пусть вместе работают в одной упряжке.

Таких высказываний было много. А ведь в этом есть доля правды. Давайте посмотрим, кто у нас сейчас в составе райкомов, горкомов да и обкома в Советах народных депутатов. Почти наполовину одни и те же люди. Так разве перестройка не выиграет, если их число увеличится? Конечно, выиграет. Приток новых сил, выдвинутых перестройкой, без сомнения, внесет свежесть в работу партийных и советских органов.

И еще. Если мы осознанно идем на альтернативные выборы, то есть выборы из нескольких кандидатур руководителей, депутатов, членов других выборных органов и при этом заведомо на неизбранных будем вешать ярлыки и ставить клеймо типа «не оказали доверия», «он оказался недостойн» и тому подобные, то что же из этого получится? Ответ, думаю, ясен. Перестройка захлебнется, никто на эти выборы не пойдет. Приведу несколько примеров.

В начале февраля 1987 года, через несколько дней после январского Пленума ЦК КПСС, в областной партийной организации были впервые в партии проведены альтернативные выборы с тайным голосованием первого секретаря Ижморского райкома партии. Тогда еще не было инструкции ЦК КПСС, она появилась через полтора года, в которой сказано, что выборы секретарей партийных комитетов могут проводиться из нескольких кандидатур. Претендовали председатель Ижморского райисполкома И. Малков и директор совхоза «Ижморский» Г. Седых. С небольшим перевесом, в девять голосов, победил И. Малков. Через некоторое время Г. Седых был избран председателем Ижморского райисполкома, затем он работал в отделе организационно-партийной и кадровой работы обкома партии, а совсем недавно сам попросился на хозяйственную работу в совхоз «Святославский» Ижморского же района. Единогласно избран директором. Так о каком же недоверии Г. Седых можно говорить?

В прошлом году избирали первого секретаря Новокузнецкого райкома партии. На пленуме обсуждалось несколько кандидатур. На последний этап выборов вышли председатель райисполкома В. Беляев и инструктор отдела организационно-партийной работы обкома партии Н. Адаменко, недавно окончивший Академию общественных наук при ЦК КПСС и имеющий опыт и партийной, и хозяйственной работы. Избрали первым секретарем В. Беляева, а Н. Адаменко не хватило всего одного голоса – сво-

его: он не был членом райкома партии и участия в голосовании не принимал.

Через три месяца коммунисты Промышленновского района, хотя прекрасно знали о «поражении», выдвинули кандидатуру Н. Адаменко на должность первого секретаря своего райкома партии. При трех голосах против избрали его первым секретарем. Так где же недоверие?

Совсем недавно, уже после забастовок, избирали второго секретаря Ленинск-Кузнецкого горкома КПСС. Первичные партийные организации, коммунисты и беспартийные выдвинули на эту должность четырнадцать кандидатур. До выборов дошли пять человек, в их числе четыре партийных работника и один хозяйственный руководитель. На пленуме о каждом из них сказали добрые слова, выступили в поддержку. И, на мой взгляд, не случайно при первом голосовании не был избран никто, и лишь после повторного выдвижения и тайного голосования был избран второй секретарь горкома партии. Предпочтение в этот день получил один. А остальные? Сказать им всем четверым: вы не достойны, вам не оказали доверия? Сказать так – значит вставить бревно, а не палку в колесо перестройки, значит оскорбить и претендентов, и тех, кто их выдвинул и поддержал.

Мимоходом брошенным словом о недоверии, размашистой газетной строкой, теле- и радиорепортажем можно травмировать человека, отбить всякое желание выйти еще хотя бы раз на альтернативные выборы. Тем самым выхолащивается смысл и содержание именно выборного начала при избрании партийных лидеров, депутатов, руководителей любого ранга.

На недавно прошедших пленумах Анжеро-Судженского горкома и Прокопьевского райкома партии избраны первыми секретарями В. Макаркин и Ф. Ахметгареев, которые не дали согласия баллотироваться на эти должности, но их, однако, избрали, и они оба подчинились решению коммунистов. И в том, и в другом случае партийная дисциплина сказала свое решающее слово. Но это при выборах партийных руководителей. А как быть с выборами хозяйственных руководителей, народных депутатов, если в соответствии с законами без согласия кандидатов их избирать нельзя? А общественное мнение ранит.

Подтверждение этому хорошо заметно и в ходе отчетов и выборов в партийных организациях. Так, среди сменявшихся партгруппоргов уже в начале сентября 27 процентов переизбра-

ны ввиду самоотводо́в, среди секретарей цеховых парторганизаций – 43 процента, первичных – 33 процента. Думаю, что в этом есть и последствия непочтительного, неуважительного отношения к неизбранному...

Вот на такие размышления натолкнули несколько газетных строк. Хотелось высказать их накануне предстоящих выборов в местные Советы.

Октябрь 1989 г.

Партийная группа: силы примера и убеждения

ПЕРЕОСМЫСЛИВАЯ РОЛЬ НИЗОВОГО ПАРТИЙНОГО ЗВЕНА

- Упростить выход из КПСС...

Не брать членские взносы с пенсионеров...

- Упразднить парторганизаторов и малочисленные партийные группы там, где они созданы формально, искусственным путем...

- При приеме кандидатом в члены КПСС рекомендацию общего собрания трудового коллектива, в работе которого принимают участие и коммунисты, приравнять к рекомендации одного члена партии...

Эти и подобные им предложения широко звучали у нас на недавних отчетно-выборных собраниях партгрупп, цеховых и первичных организаций. Они, на мой взгляд, отражают те сложные и подчас противоречивые процессы, которые развиваются в партийных организациях Кузбасса.

На их более полное осмысление, вероятно, уйдет еще немало времени. Тем более что, начиная с самого низового звена, коллективная мысль у нас работает как никогда активно. В результате возникает уверенность: к XXVIII съезду партии будет сформирован хороший банк идей и предложений по изменению и дополнению Устава КПСС, особенно в той части, где речь идет о роли первичной организации, основы партии

И еще одна важная, характерная для нынешней отчетно-выборной кампании деталь. В работе многих собраний принимают участие и беспартийные. Причем без всякой на то «обязаловки» или надоевших всем призывов. В среднем примерно на четыре—пять коммунистов приходится один беспартийный. Из выступивших — более 15 процентов беспартийных. В отдельных же коллективах активность беспартийных гораздо выше.

Так, на отчетно-выборное партийное собрание первичной парторганизации Осинниковской станции технического обслуживания легковых автомобилей, где на учете четверо коммунистов, пришли 18 беспартийных — это почти весь коллектив. И многие из них выступили.

Беспартийные газосварщик Г. Димакин, кузовщики В. Барчуков и Г. Афанасьев, член КПСС автослесарь И. Беловцев говорили о пассивности многих коммунистов на разных уровнях. Иной порой больше думает о собственном спокойствии, своей личной выгоде, чем о коллективе, обществе. В самом деле, централизованное снабжение запасными частями к автомобилям в Кемеровской области поставлено из рук вон плохо. Их дефицит постоянно растет, а рынок процветает. Спекуляция принимает уродливые формы. На некоторые изделия цены подсакаивают в 10—15 раз. Обыкновенное лобовое стекло, скажем, к «Жигулям», случалось, зимой на рынке стоило 1000—1500 рублей!

Спрашивается, а почему бы на кузбасских предприятиях не организовать дополнительно выпуск дефицитных запасных частей? И капиталовложений ведь больше не потребуется. К примеру, в Анжеро-Судженске, на стекольном заводе, при желании можно было бы, наверное, на кооперативных началах наладить выпуск тех же лобовых стекол к машинам. Нужна только инициатива! А кто ее проявит?!

В общем, с участием беспартийных разговор на собрании получился более конкретным, заинтересованным. Он никого не оставил равнодушным.

Отчетно-выборная кампания в партийных организациях Кузбасса развернулась уже после известных забастовок шахтеров. Однако до сих пор здесь обстановка остается крайне сложной, взрывоопасной. И побыстрее стабилизировать ее, направить энергию рабочих в правильное направление призваны прежде всего коммунисты. В этом плане на них возлагается большая ответственность.

На многих же собраниях коммунисты и беспартийные вели разговор о снижении авторитета и роли партийных организаций, их ответственности за дело перестройки в Кузбассе. Но при этом часто речь шла о роли партии вообще, а не о том, что он зависит, скажем, от авторитета партийной группы, цеховой организации, конкретно того или иного коммуниста. А зря. В небольших партийных ячейках снизу, где все друг друга хорошо знают, на наш взгляд, и должна реализовываться установка партии о причастности каждого коммуниста к большим и малым делам. Именно здесь лучше видно, а что конкретно сделал тот или иной коммунист, на какой позиции он стоит, каков его вклад в перестройку. Если же этого нет, то и собрание проходит формально, никого и ничего существенно не задевая. Толку от него, конечно, мало.

Наглядное подтверждение тому – отчетно-выборное партийное собрание цеховой организации восьмого участка шахты «Высокая» в городе Осинники. И докладчик – горнорабочий очистного забоя М. Драгун, и выступавшие члены КПСС электрослесарь А. Данилов, горнорабочий И. Галкин, а на собрании выступали почти все присутствовавшие – шесть коммунистов и двое беспартийных – были как раз озабочены тем, что в делах перестройки парторганизация пока не занимает авангардную позицию. Однако никто ни слова критики не произнес в собственный адрес, в адрес товарищей по работе. Только секретарь партбюро шахты А. Мустафьев, попросив слова, заставил всех как бы по-новому посмотреть на себя, со стороны. Он привел такие примеры: среди работников восьмого участка, а их более 80 человек, да и шахты в целом, где более двух тысяч тружеников, не нашлось ни одного коммуниста, который бы в период забастовки громко заявил о себе.

Нет, как раз все было наоборот. Беспартийные боролись за свои права, а коммунисты проявляли удивительную пассивность, отсиживались, выжидали чего-то. Говорят, были и такие, кто в это время загорал на пляже или занимался своим садовым участком.

Заломнилось еще и то, что когда партийное бюро этой шахты наметило провести общее собрание, первое после забастовки, на котором как раз предполагалось обсудить вопрос о повышении боевитости коммунистов, то оно не состоялось – не было кворума. Из 248 коммунистов пришли лишь 96 человек, менее половины. Причем отсутствовал почему-то и ряд коммунистов восьмого участка.

На собрание пришел беспартийный электрослесарь Б. Соколов, избранный в рабочий (забастовочный) комитет шахты. У него в связи с новыми общественными обязанностями было желание поучиться организации проведения собрания. Так вот, после того как партийное собрание было перенесено, он с болью и, я бы сказал, с недоумением говорил мне о снижении авторитета и роли первичной партийной организации шахты «Высокая», о том, что коммунист, не пришедший на партийное собрание без уважительной причины, это не коммунист, и без «чистки» в этой и многих других первичных партийных организациях Кузбасса после забастовки, видимо, не обойтись. Ведь просто числиться членом партии недостаточно, необходимо постоянно делом подтверждать это высокое звание.

И подобные суждения беспартийного Б. Соколова не лишены оснований. Они все более начинают отражать складывающееся у нас общественное мнение по этому вопросу (если я не прав, то пусть поправят меня читатели). Но вот что явно бросается сейчас, во время проведения отчетов и выборов, в глаза. Это удивительная в ряде случаев пассивность, безынициативность, безразличие некоторых коммунистов к происходящим вокруг них бурным событиям. Тут, как говорится, земля уже горит под ногами, а они ведут себя с олимпийским спокойствием, порой даже беспринципно, как будто бы ничего и не происходит.

На отчетно-выборном собрании цеховой парторганизации пятого участка шахты «Западная» в городе Белове и в докладе секретаря, горнорабочего А. Блинова, и в выступлениях исполняющего обязанности начальника этого участка В. Куделина, электрослесаря С. Заикина шел серьезный разговор о причинах закончившейся забастовки и об ответственности коммунистов за судьбу коллектива участка. И что же? Снова речь шла об элементарном, о неудовлетворительных бытовых и экономических условиях на производстве: о хронической нехватке полотенец, мыла, стиральных порошков, о низких расценках на проводимые под землей работы. Но спросила ли эта цеховая организация хоть с кого-нибудь – представителя администрации, профкома или совета трудового коллектива? Нет. Даже в самый пик развития июльских событий, когда страсти рабочих были накалены до предела, коммунистов участка было не видно и не слышно. Не случайно они на своем собрании завели речь о том, что к ним сегодня не пришел ни один беспартийный, и о том, что у них, по существу,

сейчас нет почти никакого авторитета и партийного влияния в коллективе.

И дело тут, на мой взгляд, не только, как пытались объяснить выступавшие коммунисты, в малочисленности этой цеховой организации: 11 членов КПСС на 150 работающих, а в их непонятной самоуспокоенности. Ведь при желании ряды организации можно было бы и пополнить. Однако как за этот, так и за предыдущий отчетный период цеховая организация не подготовила ни одного кандидата в члены партии. Неужели среди полутора сотен работающих нет ни одного достойного? Сомневаюсь.

И еще что удивило меня здесь до глубины души. Несмотря на такой развал работы, бездействие А. Блинова, собрание дало оценку его деятельности за отчетный период даже не как «удовлетворительную», а... «хорошую» и повторно избрало секретарем. При таком «настрое» можно заранее сказать, коммунисты и в дальнейшем авторитет себе не завоюют. А ведь надо не отступать и не топтаться на месте, а завоевывать позиции, идти вперед.

Насколько остро у нас стоит этот вопрос сегодня, можно судить по отчетно-выборному собранию партгруппы автогаража колхоза «Правда» Беловского района. Накануне его трое коммунистов - водители В. Лямиков, Г. Безгин и А. Афанасьев - с партийным стажем по пять-семь лет громко заявили о своем выходе из КПСС. Причины? Первичная парторганизация колхоза, а тем более партгруппа, по их словам, утратили свои ведущие, авангардные роли в трудовых коллективах. Кругом инертность и апатия, говорили они, и перспектив на улучшение как будто бы не очень видно.

Такой поступок коммунистов, разумеется, никого в коллективе гаража не мог оставить равнодушным. Ведь в данном случае вопрос, по существу, был поставлен так: вообще быть или не быть партийной группе, в которой всего-то пять человек!

Да и насколько правы эти водители? Что они сами лично сделали для того, чтоб изменить ситуацию к лучшему? Об этом говорили на собрании все присутствовавшие: и партгруппорг, водитель В. Шепин, и секретарь парткома колхоза С. Тушков, и председатель колхоза В. Зинченко, и заместитель заведующего идеологическим отделом Беловского райкома партии В. Светлаков, и консультант Дома политического просвещения обкома КПСС А. Поликанова.

В самом деле, правильно ли мы понимаем подчас роль ком-

мунистов, партийных организаций – таких, скажем, как в колхозе «Правда» или на промышленных предприятиях Кузбасса? Да, во время забастовок многие из них растерялись, до сих пор еще не пришли в себя. Но многие и оказались на месте, поддержали справедливые требования рабочих, добились подписания протокола соглашения. Выполняя его, теперь партийные организации имеют все возможности объединить, консолидировать здоровые силы перестройки. При этом важно предугадывать события, работать как бы на опережение.

Недавно состоялась встреча членов бюро Кемеровского обкома со 130 коммунистами – членами рабочих комитетов, на которой вновь шла речь о повышении роли авторитета партии. В ходе отчетов и выборов, говорили выступавшие, необходимо создать работоспособные партийные комитеты и бюро, выдвинуть в их составы самых достойных коммунистов.

В то же время участники встречи обменялись мнениями и о том, как укреплять авторитет рабочих комитетов. Их составы должны четко отражать составы тех коллективов, которые их избрали. И это тоже забота коммунистов. Как и ограничение влияния на рабочие комитеты со стороны сомнительного толка неформальных объединений, экстремистских организаций типа Демократического союза, которые делают попытки увести рабочие комитеты или их отдельных членов на чуждые нам политические позиции.

На собрании же партгруппы колхозного автогаража вопрос был поставлен «ребром»: «Есть ли у нас другая, равная партии общественная сила, способная увлечь, повести за собой людей?» «Да нет, пока что-то не видно, – отвечали коммунисты. – Тогда в чем же дело? Скорее всего в нас самих».

В общем, послушав своих товарищей, «беглецы» из партии крепко призадумались, как им жить дальше, с кем идти, за что бороться. Дел непечатый край. Так что выходить из КПСС – это все равно что спасовать перед трудностями, объявить себя дезертирами перестройки.

В подобных ситуациях, а они возникают не так уж редко в процессе проведения отчетов и выборов на кузбасской земле, выход даже из самых трудных положений, несомненно, находят тогда, когда более активную, наступательную позицию занимают коммунисты, выборный актив. В этом отношении, на мой взгляд, характерно отчетное собрание цеховой парторганизации авто-

колонны № 4 Кедровской автобазы, что в Кемерове. И в докладе секретаря, водителя Н. Чашникова, и в выступлениях начальника автоколонны Д. Миллера, водителей Н. Голубева, А. Ульшина, бригадира слесарей Г. Колганова поначалу поднимались чисто «хозяйственные», набившие всем оскомину вопросы: по-прежнему нет бытовых помещений, где можно было бы помыться, переодеться, по-прежнему измучила всех высокая загазованность гаража: вместо ста машин по норме здесь осенью и зимой содержат их в полтора раза больше.

Но вот слово взял водитель А. Володькин, спросил:

- А почему в первичной и в цеховой организации не обсуждается Устав Союза рабочих Кузбасса? Как быть коммунистам - поддерживать или нет это новое движение?

Вопрос, можно сказать, застал всех 22 присутствующих на собрании коммунистов врасплох. Действительно, этот Устав в порядке обсуждения опубликован в областной партийной газете уже относительно давно - 12 сентября. Но до сих пор принципиальное отношение к нему публично никто еще не высказал.

В Уставе, в частности, сказано: Союз рабочих Кузбасса (СРК) - общественно-политическая организация трудящихся. Его цель - претворение в жизнь принципов социальной справедливости и придание организованного и целенаправленного характера борьбе трудящихся с бюрократизмом и другими противостоящими силами в деле ускорения перестройки.

Своей точкой зрения по этому вопросу на собрании поделился секретарь парткома Кедровской автобазы Б. Иванов, избранный в Совет рабочих комитетов Кузбасса.

- Думаю, вернее, убежден, - сказал он, - что свое личное отношение к этой новой организации обязан определить каждый коммунист. Я не поленился, взял карандаш, сравнил Устав КПСС и Устав СРК и пришел к выводу, что цели и задачи у них одни и те же. Тогда какой смысл в существовании новой организации? Давайте лучше перестраивать работу у себя, в КПСС.

Мне лично сейчас стало гораздо труднее. Я не могу разорваться, усидеть на двух стульях одновременно. Поэтому я попрошу вывести меня из Совета рабочих комитетов Кузбасса и начну больше уделять внимания перестройке стиля работы парторганизации Кедровской автобазы.

В процессе проведения отчетов и выборов как в этом, так и в прошлом году коммунисты повсеместно избирали секретаря-

рями и партгруппами тех, кого хотели: не было каких-либо ограничений по возрасту, образовательному уровню или другим критериям. Каждый четвертый партгруппорг при этом избран из двух—трех кандидатур.

В целом же сменяемость партгруппоргов составила 30 процентов, из них многие переизбраны из-за самоотвода. Вопрос этот непростой. Например, в документах, регламентирующих выборы руководителей всех рангов, народных депутатов, это положение оговорено однозначно – если человек не дает согласия, то его кандидатура с рассмотрения снимается. По инструкции же, определяющей нашу партийную жизнь, вопрос ставится на голосование, и коммунисты большинством голосов решают, принимать самоотвод или не принимать. Часто получается так, что человека избирают партийным вожаком без его согласия. В частности, так у нас недавно произошло и на двух пленумах: горкома и райкома партии, где избирались первые секретари.

Причины самоотводов, конечно, бывают разные: и излишняя скромность, и серьезные опасения – справится ли человек с новыми обязанностями, громадной ответственностью... Мы этот вопрос тоже обсуждали на разных уровнях, понимаем, что есть партийная дисциплина. Но все-таки без согласия человека избирать его, на мой взгляд, нельзя.

Конечно, работа партгрупп, цеховых организаций во многом зависит от внимания и поддержки, которые уделяют им партийные комитеты.

В Кемеровской городской партийной организации, например, полторы тысячи партийных групп, основная часть их – в трудовых коллективах производственных объединений «Азот», «Прогресс», электротехнического завода, комбината шелковых тканей, треста «Кемеровопромстрой». Сначала здесь, а потом и повсеместно горком партии начал ежегодно проводить смотр под девизом «Боевая партгруппа – передовой коллектив». В прошлом году его победителями стали десять партийных групп, которые награждены почетными дипломами горкома КПСС. А сколько здесь других, тоже не менее интересных форм работы – например, встреч с партгруппоргами секретарей партийных комитетов, в том числе первого секретаря горкома В. Овденко. Такое внимание не проходит бесследно. В партийных группах Кемерова ниже, чем у других, сменяемость партгруппоргов, активнее проходят собрания.

Подобный опыт мы в обкоме стараемся накапливать по крупицам и распространять повсеместно. Главное, чтоб коммунисты низовых звеньев – партгрупп, цеховых и первичных организаций – не сдавали своих позиций, шли вперед, увлекая за собой все здоровые перестроечные силы.

Ноябрь 1989 г.

КОНФЕРЕНЦИЯ ИЗБИРАЕТ СЕКРЕТАРЯ

Пленум Междуреченского горкома партии (Кемеровская область), освободив от должности первого секретаря горкома партии Ю. Черепова по состоянию здоровья, принял решение: избрать нового первого секретаря не на очередном пленуме, как это было всегда, а на предстоящей партийной конференции. На пленуме были созданы две комиссии: по обобщению предложений, высказанных на отчетных партийных собраниях первичных организаций по изменению состава горкома КПСС, которую возглавил машинист экскаватора разреза «Красногорский» Н. Крымов, и по обобщению предложений по кандидатурам на должность первого секретаря горкома партии под руководством заместителя главного инженера по производству шахты «Распадская» А. Гусева.

Обе комиссии, в составах которых было по семь человек, поработали активно. Их представители побывали почти во всех первичных парторганизациях. Для лучшего учета общественного мнения, гласного обсуждения кандидатур они использовали страницы городской газеты «Знамя шахтера».

Накануне конференции все члены горкома партии отчитались о проделанной работе в первичных партийных организациях, рекомендовавших их год назад для избрания в городской комитет. В подавляющем большинстве первичные организации подтвердили полномочия своих представителей.

Комиссия по подготовке к выборам первого секретаря горкома представила на рассмотрение делегатов одиннадцать кандидатов: секретаря парткома шахты «Распадская» Г. Беккера, директора СПТУ-37 А. Воздвиженского, заместителя главного инженера шахты «Распадская» А. Гусева, директора шахты «Распадская» А. Евтушенко, председателя Междуреченского горисполкома Н. Завьялова, директора разреза «Томусинский» Г. Ко-

ренева, заместителя председателя Междуреченского горисполкома П. Лямина, председателя совета трудового коллектива шахты «Распадская» Г. Полещука, секретаря горкома партии З. Проказину, директора разреза «Ольжерасский» Г. Хворостинина и второго секретаря горкома партии С. Щербакова.

Всем им было предоставлено слово. Семь кандидатов попросили самоотводы, которые были удовлетворены. В обсуждении кандидатур приняли участие 14 делегатов. При первом голосовании с участием более 600 делегатов первый секретарь горкома партии избран не был: никто не набрал необходимого количества голосов.

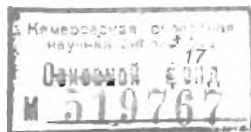
На второй этап голосования вышли секретарь горкома партии З. Проказина и второй секретарь горкома партии С. Щербаков. И вот поздним вечером председатель счетной комиссии объявляет результаты тайного голосования: З. Проказина набрала «за» 271, С. Щербаков – 325 голосов. Таким образом, первым секретарем Междуреченского горкома КПСС избран С. Щербаков, которого наряду с первичными партийными организациями выдвигал городской рабочий (забастовочный) комитет.

Впервые в истории Кемеровской областной партийной организации выборы первого секретаря горкома партии проводились прямым тайным голосованием всех делегатов конференции. В областном комитете партии этот шаг расценен как дальнейшая демократизация выборов в партии.

Март 1990 г.

ИЗБИРАЛИ ПО-НОВОМУ

Пленум Киселевского горкома партии решил провести выборы первого секретаря прямым тайным голосованием с участием всех коммунистов городской партийной организации. Комиссии горкома по организационно-партийной работе было поручено изучить предложения по возможным кандидатурам на эту должность. Восемь из десяти выдвинутых кандидатур попросили самоотводы, один не набрал большинства при голосовании за тех, кого включать в список. Таким образом, в бюллетень для тайного голосования была внесена одна кандидатура – заместителя директора по капитальному строительству производственного объединения «Киселевскуголь», народного депутата СССР Т. Авалиани.



Пленум рассмотрел два варианта положения о выборах первого секретаря горкома. Один проект (избранным считается кандидат, набравший более 50 процентов голосов) внес секретарь парткома завода имени И. С. Черных председатель счетной комиссии Г. Брагин, второй (необходимо набрать не менее двух третей голосов от фактической численности, без учета выбывших коммунистов городской партийной организации) – заведующий организационным отделом горкома партии В. Ворогов. Сторонники были у обоих проектов. Однако пленум принял предложение В. Ворогова о квалифицированном большинстве.

Голосование проводилось на общих (цеховых, сменных) партийных собраниях в помещениях, в которых оборудовались кабины или выделялись комнаты для тайного голосования. Избирательные бюллетени выдавались счетной комиссией по списку членов КПСС первичной партийной организации с отметкой о причинах отсутствия людей: командировка, отпуск, временная нетрудоспособность.

В положение о выборах первого секретаря горкома КПСС был включен такой пункт: «Выборы признаются недействительными, если в них приняло участие менее половины фактической численности членов КПСС данной партийной организации, а также в случаях нарушения настоящего положения или обнаружения фактов фальсификации итогов голосования». Как показали выборы, он оказался нужным.

Так, городская счетная комиссия обнаружила в партийной организации шахты имени В. В. Вахрушева факт голосования за члена КПСС. Городская счетная комиссия признала недействительными результаты выборов первого секретаря горкома КПСС в этой первичной организации и не включила их в итоговый протокол (на шахте имени Вахрушева состоит на учете более 400 коммунистов).

Всего в голосовании приняли участие 6183 из 8315 состоящих на учете членов КПСС. За кандидатуру Т. Авалиани отдали свои голоса 5247, или 84 процента коммунистов, что соответствует требованиям положения о квалифицированном большинстве. Конференция городской партийной организации утвердила результаты этого прямого тайного голосования в первичных партийных организациях.

Такой порядок выборов первого секретаря горкома партии не предусмотрен проектами Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду

партии и Устава КПСС. Киселевская городская партийная организация создала своеобразный прецедент в КПСС. Считаю, что его можно сделать правилом, если внести соответствующую редакционную поправку в проект нового Устава КПСС. Убежден: это позволит повысить самостоятельность и ответственность первичных организаций за принимаемые решения.

Июнь 1990 г.

ВЫБОР СДЕЛАН, ИЛИ КОГО И КАК ВЫБИРАЛИ ДЕЛЕГАТАМИ НА XXVIII СЪЕЗД КПСС

Закончили свою работу Российская партийная конференция и Учредительный съезд Коммунистической партии РСФСР (первый этап). Через несколько дней начнется XXVIII съезд КПСС. Формирование делегатского корпуса от Кемеровской областной партийной организации на высшие форумы партии проходило в мае – начале июня текущего года по одномандатным округам (напомню – по ним избрано 52 делегата) и на втором этапе XXII областной партконференции, где было избрано шесть делегатов.

В областных средствах массовой информации, в частности в газете «Кузбасс» в статьях «Кто я, кто мы?», автор Л. Лопатин, заведующий кафедрой Кемеровского медицинского института, «Резолюции вместо революции, или По плечу ли КПСС роль авангарда?», автор В. Литовченко, доцент Кемеровского технологического института пищевой промышленности, в газете «Наша газета» – «Вперед к ВКП(б)!», автор Д. Шагиахметов и др. высказано немало упреков, нареканий и прямых обвинений в адрес аппарата партийных комитетов, суть которых сводится к тому, что якобы пресловутый партаппарат вел свои игры, что хотел, то и делал, «избирал» себе угодных делегатов, манипулировал мнением коммунистов и т. д. Обвинений много, желчи тоже, нападок хоть отбавляй. А так ли все это? Где здесь зерна и где клевета? Считаю необходимым дать некоторые пояснения по этому вопросу.

В последнее время немало говорится о воле партийных масс, о их главенствующей роли. Так вот, при выборе делегатов XXVIII съезда КПСС партийные массы в самом широком и прямом смысле реализовали свою волю. Реализовали демократическим путем.

В 56 одномандатных партийных избирательных округах приняли участие в голосовании 156 тысяч коммунистов (72 процента от численности областной партийной организации), при повторном голосовании из двух кандидатур в 23 округах приняли участие 76 процентов членов КПСС. Практика показала, что опыт проведения работы по прямым выборам накапливался по крупицам, подобных аналогов в партии еще не было. Голосование проводилось тайное и только тайное, за исключением двух случаев на альтернативной основе, каждый член КПСС действительно изъявил свою волю и выбрал своего делегата, того, кому он сегодня доверяет, с кем связывает свои надежды на обновление партии. Всей организаторской работой в основном занимались около 600 коммунистов, избранных в областную и окружные избирательные комиссии, занимались на общественных началах, не имея никакого опыта, навыков этой работы, а не партийный аппарат, как это пытаются преподать. Естественно, определенную помощь оказывал и аппарат, учились этому делу все вместе.

Да, действительно, из 58 делегатов 30 - партийные работники, все это секретари: от первого секретаря обкома КПСС А. Мельникова, который, кстати, избирался из девяти кандидатур и не где-то на окраинах области, а в Центральном районе города Кемерово, где состоит на партийном учете, до 10 секретарей парткомов. Здесь кроме должностного аспекта есть и еще один. Из 18 секретарей горкомов и райкомов партии восемь работают в этих должностях по три—четыре месяца, а то и того меньше, еще трое - менее года. То есть это те люди, которые получили мандат доверия в самое трудное для партии время. Возьмем, к примеру, выборы в 19-м округе города Киселевска. Здесь из двух кандидатур делегатом избран первый секретарь Киселевского горкома КПСС, народный депутат СССР Теймураз Георгиевич Авалиани. Думаю, что его представлять не надо, всем нам он хорошо известен и был избран первым секретарем совсем недавно прямым голосованием, даже не на городской партийной конференции, а коммунистами всех первичных партийных организаций города. К этому что-то еще добавить трудно. На первый взгляд, вроде и привычная должность - первый секретарь горкома, райкома, а суть-то другая. Пришли новые люди и им оказано доверие.

Далее. На каждый мандат делегата баллотировалось по 3,8 кандидата (в бюллетени было включено 212 претендентов). А всего

первичные партийные организации выдвинули лишь 257 кандидатов. Почему лишь? Да потому, что каждая первичная организация имела право выдвинуть своего кандидата, 3872 первичных партийных организации своего права выдвижения не реализовали. На совещании в обкоме партии, в начале организационной работы, эта позиция обговаривалась отдельно. Окружные избирательные комиссии были готовы зарегистрировать любого кандидата от каждой первичной партийной организации, даже если в ней на учете три коммуниста. Кого теперь обвинять? Вопрос есть. Однако будет справедливо упрекнуть и ряд партийных работников, особенно Беловского, Ленинск-Кузнецкого и Прокопьевского райкомов партии, секретарей первичных партийных организаций этих районов, которые кроме двух первых секретарей райкомов партии не увидели у себя других достойных кандидатов или не захотели увидеть. Уверен, они есть. Приходилось бывать во всех этих районах и встречаться с толковыми коммунистами, которые вполне могли посоперничать с тт. Ахметгареевым Ф. Г. и Жуковым А. И. Сейчас же этот прискорбный факт приходится только лишь констатировать, да и избранные без альтернативы делегаты тоже себя чувствуют не совсем уверенно. Одним словом, издержки в этом случае есть без сомнения и это надо самокритично признать и организаторам выборов.

Немало нареканий прозвучало о том, что нашу делегацию представляют лишь 11 рабочих (19 процентов), а удельный вес рабочих и колхозников в областной партийной организации 37 процентов. Без сомнения, диспропорция есть. Но согласиться с оценкой, что аппарат «спохватился» и провел выборы шести рабочих на втором этапе областной партконференции, не могу. И вот почему. При подготовке к выборам делегатов на XXVIII съезд ситуация была проанализирована и показала, что рабочих в последнее время избирают катастрофически мало, это и в Советы народных депутатов любого ранга, и в партийные органы. Такой поворот мы предвидели. Пытались повлиять на ход событий методом убеждения, без всяких команд.

На совещании с председателями окружных избирательных комиссий и ответственными работниками горкомов и райкомов партии была поставлена минимальная задача выдвинуть рабочих на каждом избирательном округе. Однако даже она не была решена. Всего представителей рабочего класса было выдвинуто 26 человек на 56 округах, то есть лишь в 40 процентах округов.

Бороться на равных с партийными, советскими и хозяйственными руководителями, конечно, им было очень и очень сложно.

Как положительный пример могу привести выборы в Ленинско-Кузнецкой городской партийной организации, где из трех округов в двух в трудной борьбе победили рабочие. И еще один пример. Это осознанный поступок секретаря парткома шахты имени Калинина из г. Прокопьевска, который, пройдя во второй тур с отрывом в 495 голосов, снял свою кандидатуру в пользу проходчика шахты «Тырганская» Б. Ляха (он и был избран делегатом). Вот что написал в своем заявлении в окружную избирательную комиссию Л. Васильев, цитирую: «Несмотря на то, что впервые все коммунисты имеют возможность выдвигать и избирать делегатов съезда, отсутствие среди них значительного числа рабочих будет теми же коммунистами подвергнуто критике и может вызвать недоверие к самому съезду. Не упустят возможность использовать этот факт для дискредитации съезда и политические противники КПСС». Жизнь уже показала, что Л. Васильев оказался абсолютно прав. К сожалению, его примеру больше не последовал никто.

И последнее. Все результаты выборов были опубликованы в газете «Кузбасс» 5 июня текущего года. Казалось бы, все ясно и понятно. Однако нашлось немало их толкователей на свой лад. В их числе софункционер «Нашей газеты» Д. Шагиахметов, которого от действительно демократичного выбора партийными массами делегатов на съезд взяла оторопь. Даю ему пояснение по поводу трех приглашенных на Российскую партконференцию и XXVIII съезд КПСС: кто они и как их выбирали. Среди них токарь производственного объединения «Юргинский машиностроительный завод» Н. Михеев, который был выдвинут на округе, набрал шесть процентов голосов из шести кандидатур, но избран не был. Вопрос о его направлении в качестве приглашенного рассмотрен на Юргинской городской партийной конференции, где он получил рекомендацию.

Бригадир слесарей-монтажников треста «Сибметаллургмонтаж» А. Чердынцев шел по округу, где баллотировалось тоже шесть кандидатур, «за» получил 13 процентов голосов, дважды принимал участие в выборах на конференции, оказался седьмым, а избрано было шесть делегатов. Вопрос, почему пригласили именно его, по-моему, вполне ясен. Среди приглашенных и доярка совхоза «Плотниковский» Крапивинского района Л. Криковцова, кото-

рая также была выдвинута кандидатом в делегаты XXVIII съезда КПСС своей первичной партийной организацией. Мнение этих первичных партийных организаций однозначно: достойны быть приглашенными.

В заключение подчеркну, что складывается такое впечатление, несмотря на все уважение к их позиции, будто бы три указанных автора живут в каком-то другом измерении и ощущают происходящее в областной партийной организации, в том числе и выборы делегатов XXVIII съезда КПСС, как в старый застойный период и по-прежнему где надо, а где и не надо - все валят на партийный аппарат, его происки и козни.

Июнь 1990 г.

ХВАТИТ ГОТОВИТЬ БЮРОКРАТОВ

«Кого вы из нас готовите: партаппаратчиков-бюрократов?!» Подобные вопросы, причем не без доли возмущения, какой-то досады, задают порой в учебных аудиториях как преподавателям, так и нам, партийным работникам, имеющим прямое отношение к подготовке кадров.

Затронутая проблема характерна не только, скажем, для Урала или Сибири, но, видимо, и для многих других регионов страны. Недавно, например, прочитав газету «Известия», узнал о подобном конфликте в Саратовской высшей партийной школе. И полностью разделяю точку зрения большей группы слушателей этой школы. Действительно, хватит нам воспроизводить тип советских и партийных работников, предназначенных для административно-командной системы.

С чувством горечи вспоминаю одного преподавателя с кафедры партийного строительства Новосибирской ВПШ, который монотонно, без проблеска свежей мысли, читал лекции, приводил известные, одни и те же примеры, что о них начали слагать анекдоты. Подобные специалисты, на мой взгляд, работают не столько по призванию, сколько по должности. Проведут они по программе занятия, примут зачеты и экзамены, вручат свидетельства или дипломы - и, пожалуйста, друзья, домой, за работу. Новоиспеченные специалисты готовы! Каковы же они?

Окунувшись в жизнь, им приходится сталкиваться с такими далекими от рамок старых программ проблемами, что они порой

просто не знают, как им правильно поступить, что делать. Это и бездушные руководителей, и сведение личных счетов, и откровенная расправа за критику, и продвижение по службе по признакам личной преданности...

Недавно пленум Кемеровского обкома партии исключил из членов КПСС секретаря обкома В. Жеваго за умышленную фальсификацию документов, связанных с его трудовой деятельностью (сделал попытку приписать себе подземный трудовой стаж). Спрашивается, как же удалось В. Жеваго попасть на столь высокую и ответственную должность? Ведь и в Прокопьевске, где он раньше работал первым секретарем горкома партии, его не раз критиковали за неблагоприятные дела. Да разве раньше, повышая человека в должности, спрашивали о нем мнение первичной организации, коммунистов-сослуживцев? Как правило, нет! Об этом, скорее, можно было услышать разве что на лекциях или семинарских занятиях... В жизни же все было по-другому.

Прокатившиеся в прошлом году по Кузбассу забастовки рабочих угольной промышленности сдетонировали на всю страну. Сколько они принесли нам политического и материального ущерба?! Однако могли бы мы избежать забастовок как крайнего средства разрешения проблем? На этот вопрос однозначно ответил пленум областного комитета партии: «Да! Если бы и в центре, и на местах работали поразворотливее, более энергично решали социальные проблемы. Можно было бы значительно снизить социальную напряженность, если бы партийные, советские, профсоюзные органы острее реагировали на обоснованные требования трудящихся по наведению порядка в распределении жилья, организации торгового, бытового, коммунального обслуживания, соблюдению принципов социальной справедливости, внимательно и чутко относились к их письмам и жалобам».

В то горячее время, помнится, многие партийные работники не торопились защищать перестройку, не искали новые пути развития. Они будто «не замечали» давления административно-командной системы, ведомств. Частенько они заходили в свои кабинеты, как в окопы, и занимали там оборону.

До сих пор работники Киселевского горкома КПСС рассказывают, как во время забастовки они два дня разыскивали своего первого секретаря (теперь уже бывшего) Ю. Торубарова. А он скрылся в кабинете генерального директора производ-

ственного объединения «Киселевскуголь» и переждал там «горячее» время.

Не случайно в таких угледобывающих городах, как Анжеро-Судженск, Киселевск, Прокопьевск, Междуреченск, Мыски, из 15 секретарей горкомов партии, работавших в период забастовки, сейчас остался лишь один. Остальные ушли по различным причинам и под разными предложениями. Они оказались не готовыми работать в новых условиях.

Помимо чисто личностных, субъективных причин, нет ли тут доли вины и устаревших, традиционных форм и методов подготовки партийных кадров? С таким вопросом в распространенных анкетах кемеровские социологи обратились к 509 секретарям первичных партийных организаций (это 12 процентов от их общего числа) и 429 работникам горкомов и райкомов КПСС (46 процентов их состава). Каковы же ответы?

Более половины секретарей первичных партийных организаций и 69 процентов работников партийных аппаратов в той или иной степени не удовлетворены существующими формами учебы и их содержанием, а каждый седьмой из числа опрошенных высказался категорично, что система подготовки и переподготовки партийных кадров в целом существует формально и не отвечает задачам перестройки. В частности, слишком велик отрыв учебного процесса от реальной жизни, в котором мало активных форм обучения, диалогов, практических занятий в первичных партийных организациях.

Но как конкретно добиться улучшения организации учебы и подготовки кадров? Вопрос рассматривался на разных уровнях: секретариате и в отделах обкома партии, на совещаниях и встречах с партийными активистами.

По крупицам накапливали опыт, коллективно вырабатывали более гибкую систему обучения. Возьмем для примера курсы повышения квалификации обкома партии. Заканчивая их, выпускник заведомо выходил, грубо выражаясь, недоучкой. Вскоре мы поняли, что одноразовое, в два-три года обучение в условиях Кузбасса устарело, и отказались от него. Теперь основной контингент секретарей первичных партийных организаций шахт и разрезов, транспорта, аграрного комплекса и других отраслей – собираем на учебу ежегодно. В то же время сократили количество дней обучения и уменьшили промежутки между очередными курсами.

В полной мере учли и возможности главной своей базы подготовки партийных кадров - Новосибирской высшей партийной школы. Ежегодно около 50 ее выпускников, получив высшее партийно-политическое образование (на дневных и заочных отделениях), пополняют кадровый состав партийных, советских и идеологических работников области.

На договорной основе обком партии установил тесные контакты с ректоратом и парткомом Новосибирской высшей партийной школы. Изменили порядок отбора в партийный вуз: наряду с предложениями о направлении на учебу стали рассматривать варианты предполагаемого распределения кадров после окончания ВПШ. Предоставили право давать рекомендации для направления на учебу первичным партийным организациям с учетом мнения трудового коллектива на бюро и пленумах партийных комитетов. Но и в процессе обучения сотрудничество обкома и ВПШ решили не прерывать. В прошлом году девять слушателей дневного и заочного отделений защитили дипломные работы по актуальным для областной партийной организации темам.

По просьбе самих слушателей обком партии провел серьезную переориентацию учебного процесса на курсах. На первый план теперь выдвинуты приоритетные, жизненно важные вопросы, такие, как овладение политическими методами руководства, развитие демократии и гласности в партийной работе, повышение роли коммунистов и первичных партийных организаций, организационное и идейное укрепление партийных рядов.

На занятиях стало значительно больше применяться активных форм организации учебного процесса: деловые игры, лекции-диалоги, показ учебных, документальных и научно-популярных фильмов, встречи за «круглым столом», решение ситуационных задач, семинары-дискуссии по актуальным проблемам перестройки, семинары по обмену опытом и практическое знакомство с формами и методами перестройки партийного дела на местах.

Методический кабинет курсов подготовил несколько тематик ситуационных задач для конкретных категорий слушателей, в том числе для председателей ревизионных комиссий городских и районных партийных организаций. А для партийных и советских работников перед выборами в народные депутаты были специально разработаны ситуационные задачи. Для ряда потоков, на которых обучались идеологические работники, подготовлены и проведены дни литературы, изобразительного искусства, театра,

кино, музыки с посещением и обсуждением выставок, концертов, спектаклей, кинофильмов.

Обком КПСС на практике опробовал и такую форму распространения опыта, как проведение выездных потоков обучения в других городах области.

Расширяется и география практического знакомства слушателей с формами и методами работы других областных партийных организаций. В этих целях проведено уже три выезда в города Новосибирск и Томск. В свою очередь, в Кемерове были приняты две группы партийных работников из Томской области.

Общественно-политическая ситуация в Кузбассе по-прежнему остается сложной, напряженной.

И все же уроки забастовки для областной партийной организации не прошли даром. Экстремальные ситуации высветили слабые места в партийной работе: неподготовленность руководителей к политическому диалогу, их растерянность, неумение брать инициативу в свои руки, проявлять истинные бойцовские качества. Вывод – кадры нужно осознанно и продуманно учить, готовить их к работе в условиях демократии, гласности, глубоко вникать в происходящие процессы.

Июль 1990 г.

МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ О СОЗДАНИИ КОМПАРИИ РСФСР

Сегодня Компартия РСФСР – объективно существующая реальность. Хорошо это или плохо – покажет время. Однако вокруг факта ее создания продолжается разговор в первичных партийных организациях, в средствах массовой информации, с различных трибун и в различных аудиториях. Мнения высказываются разные. Порой диаметрально противоположные, и в их числе немало разных инсинуаций, связанных с тем, что якобы создание Компартии РСФСР – решение так называемых «верхов», которые самовольно инспирировали этот процесс и создали республиканскую партию вопреки воле партийных масс.

Недавно в нашей областной газете «Кузбасс» появилась статья корреспондента М. Лобановой «Не хочу отвечать за Лолозкова», в которой есть такие фразы: «...участники самовольно конституировавшего съезда РКП...», «...мы молча проглотили

позор съезда РКП и самовольное его конституирование...»

Подобные нападки не редкость и в центральных изданиях. Это не случайность. Определенные круги видят в создании Компартии РСФСР реальную политическую силу, которая, без сомнения, будет влиять на общественно-политическую обстановку в России и в целом в стране как стабилизирующий фактор, направленный на социалистическую ориентацию нашего дальнейшего развития.

В Кузбассе вопрос о создании Компартии РСФСР был поднят сразу после известных июльских забастовок шахтеров 1989 года. Политическая ситуация в области была такова: шахтерские трудовые коллективы требовали полной самостоятельности по всем вопросам своей жизни. И, естественно, назлектризованность ситуации по самостоятельности сдетонировала и в первичных партийных организациях. И начался этот процесс именно в городе Междуреченске, там, где началась и июльская забастовка. В ряде первичных партийных организаций города на партийных собраниях были приняты резолюции, постановления, заявления и обращения, в которых было требование по созданию Российской Компартии. Напряженность нарастала. Городская партийная организация готовилась к внеочередной партийной конференции, которая и состоялась в октябре 1989 года. Логическим итогом была и принятая на конференции отдельная резолюция по созданию Компартии РСФСР. Привожу ее текст полностью.

«Согласно § 44 Устава КПСС потребовать учредительную конференцию Компартии РСФСР до начала работы XXVIII съезда КПСС по вопросу создания ЦК республики. Решение опубликовать в газете «Кузбасс» и газете «Правда». Резолюция была принята 27 октября 1989 года. Требование междуреченских коммунистов нашло широкую поддержку в первичных партийных организациях области. Прошли сотни партийных собраний, процесс приобретал лавинообразный характер. Городские и районные партийные организации шли к отчетам и выборам и все больше раздавалось голосов, выступающих за создание и самостоятельность Компартии РСФСР.

Весной 1989 года позиция большинства коммунистов области по вопросу создания Компартии РСФСР была известна. Стало вполне ясно и определено, что Кемеровская областная организация КПСС вполне осознанно на это пойдет и подтолкнет ЦК КПСС к этому назревшему шагу. Дальнейшие события разви-

вались в русле требований первичных парторганизаций. Приведу несколько примеров.

В апреле коммунисты города Березовского на своей конференции, подводя итоги дискуссии по вопросу создания РКП, проконстатировали ее результат так: **«Коммунисты города единодушно высказались за создание Российской Коммунистической партии»** (из доклада первого секретаря Березовского горкома КПСС Ю. Комарова).

Делегаты Гурьевской городской партийной конференции записали в своей резолюции следующее: **«Делегаты городской конференции выражают свое несогласие с решением ЦК КПСС в части проведения партконференции России и вносят предложение о проведении Учредительного съезда Российской Компартии»**. Это было 14 апреля 1990 года, за это решение проголосовало 324 делегата, против – 12.

Коммунисты города Новокузнецка на своей конференции приняли такую резолюцию: **«Конференция высказывается за создание Компартии России со своим Центральным Комитетом»**, города Осинники – **«Отстаиваем необходимость создания Коммунистической партии России»**, Кемеровского района – **«Поддерживаем предложение о проведении до XXVIII съезда КПСС республиканской конференции и избрании ЦК Российской Коммунистической партии»**.

Делегаты Киселевской городской партийной конференции определились так: **«Заявляем, что мы не согласны с решением ЦК КПСС в части проведения партийной конференции России. Коммунисты города будут выбирать в апреле 1990 года делегатов на Учредительный съезд Российской Компартии с полномочиями формировать руководящие органы и принимать программные документы. Обращаемся ко всем коммунистам РСФСР выбрать в апреле делегатов на Учредительный съезд Российской Компартии с такими полномочиями»**. Этот призыв нашел поддержку в областной партийной организации. Коммунисты города Таштагола приняли на своей конференции в мае 1990 года резолюцию об отношении к созданию Российской Компартии, где четко обозначили свою позицию: **«Образование Российской Коммунистической партии как органической составной части КПСС, равноправной с другими республиканскими партийными организациями, считать назревшим, необходимым шагом на пути сплочен-**

ния коммунистов и преодоления кризиса в партии и обществе. Предоставить делегату, избранному от городской партийной организации на XXVIII съезд КПСС, право решающего голоса для участия в республиканском партийном съезде (конференции) для принятия решения по вопросу образования Российской Коммунистической партии».

Делегаты Беловской городской партийной конференции, а их было на конференции 618 человек, единогласно приняли следующее решение: **«Конференция считает, что с целью укрепления Союза ССР, основанного на принципах добровольного и равноправного объединения суверенных советских республик и решения политических, социальных и экономических проблем, РСФСР необходимо воссоздать все государственные политические и общественные структуры России, в том числе создать Коммунистическую партию России в составе КПСС».**

Примеры подобного характера можно продолжать и продолжать. Их масса. Все они говорят об одном и том же. Такова была ситуация в области в феврале – апреле 1990 года. И вполне закономерно то, что, когда в конце апреля делегаты собрались на областную партконференцию, этот вопрос был поднят. Однако исходя из того, что ряд городских и районных партийных организаций свое отношение к созданию Компартии РСФСР не высказали лишь по той причине, что предполагалось проведение их отчетно-выборных конференций после XXVIII съезда КПСС, было принято решение создать комиссию по изучению мнения коммунистов и подготовке резолюции по вопросу Компартии РСФСР, и внести ее на рассмотрение второго этапа областной партийной конференции. Такая комиссия была создана и необходимую работу провела. Вопрос изучался прежде всего там, где не прошли городские и районные партийные конференции. Комиссия представила на второй этап областной партийной конференции проект резолюции «Об образовании Коммунистической партии РСФСР». Привожу ее текст полностью: **«Конференция отмечает, что созданное Российское бюро ЦК КПСС отстаёт в решении вопросов о предоставлении республике суверенитета и экономической самостоятельности. Коммунисты области считают необходимым проведение вместо республиканской партийной конференции съезда Компартии РСФСР по образованию Российской Компартии на основе**

Программы и Устава КПСС с правом разрабатывать собственные программные документы, самостоятельно решать организационные, кадровые и финансовые вопросы. Конференция подтверждает полномочия делегатов, избранных на XXVIII съезд КПСС как делегатов съезда Компартии РСФСР».

Такое решение было принято абсолютным большинством делегатов областной партконференции, а их принимало участие в ее работе 660 человек.

Таким образом, делегаты от Кемеровской областной организации КПСС получили четкий и понятный наказ, а также полномочия как делегаты съезда Компартии РСФСР. Делегация кузбассовцев насчитывала 58 полновесных представителей и по количеству делегатов входила в первую десятку областных и краевых делегаций.

К Российской партконференции делегация готовилась основательно. Для этой работы были привлечены ученые, партийные работники, консультанты по разным направлениям. Группой делегатов была подготовлена позиция по образованию Компартии РСФСР, которая базировалась на решении областной партконференции. Позицию заинтересованно обсудили на общем собрании делегатов, внесли в нее ряд поправок и поручили выступить с ней при открытии Российской партконференции народному депутату СССР, первому секретарю Киселевского горкома КПСС Т. Авалиани, который поручение выполнил и в самом начале работы партконференции выступил с позицией. Кроме того, позиция в виде листовки была размножена и роздана делегатам Российской партконференции. В позиции сказано, что делегаты Кемеровской областной партийной организации считают объективной необходимостью в условиях расширения суверенитета, укрепления экономической и политической самостоятельности республики образование Коммунистической партии РСФСР (КП). Второй пункт позиции был в следующем: «Используя свои полномочия, мы, делегаты, избранные на XXVIII съезд КПСС, считаем необходимым изменить статус конференции и провести I Учредительный съезд Российской Компартии».

Такова была ситуация в Кемеровской области. Естественно, возникает вопрос: а как протекали эти процессы в других регионах РСФСР? Может быть, только в Кузбассе, который всколыхнула июльская забастовка 1989 года, была такая обстановка? Оказы-

вается, нет. В середине марта 1990 года я принимал участие в работе Волгоградской областной партконференции, они проводили партконференцию первыми в стране, и у них тоже была напряженная обстановка, поэтому для нас это было важно, и меня туда направили. Я был свидетелем того, что в Волгоградской областной партийной организации бурно шел процесс по подготовке к созданию РКП. В них, по требованию первичных партийных организаций, вопрос об отношении Волгоградской областной партийной организации к образованию Компартии России был сразу поставлен в повестку дня конференции и активно обсуждался на ней. Справедливости ради надо отметить, что и в Волгоградской и Кемеровской областных парторганизациях были и противники создания Компартии РСФСР. Мотивы приводились разные, но подчеркну, что противников было несоизмеримо меньше, чем сторонников.

На Волгоградской партконференции принята резолюция, в которой записано следующее: **«...для равноправного участия России в политической, государственной и экономической жизни СССР конференция считает необходимым образовать в полном объеме политические, государственные, общественные структуры РСФСР и ее Центральный Комитет».** Примерно так же события развивались и в других регионах РСФСР.

Или еще один пример. В июне 1990 года в городе Ленинграде на инициативном съезде Российской Коммунистической партии в составе КПСС было заявлено, что если преобразование Российской партконференции в съезд Российской Коммунистической партии не состоится и не будут сформированы руководящие органы РКП, то на кандидатов в члены ЦК и членов оргбюро, избранных инициативным съездом РКП, возлагаются впредь до созыва очередного съезда РКП обязанности Центрального Комитета Российской Коммунистической партии. Это уже был своеобразный ультиматум с попыткой узаконить организационную структуру в случае если события примут другой характер.

Из всего вышеизложенного видно, что Компартия РСФСР создавалась по инициативе низов, по воле партийных масс, и какие-либо попытки бросить тень на партийную законность создания партии российских коммунистов не имеют под собой глубинных оснований. Компартия РСФСР создана. Еще раз подчеркну. Она – объективно существующая реальность, значительная политичес-

кая сила в общественно-политической жизни не только РСФСР, но и страны. И эта сила уже о себе заявляет в полный голос, что вполне закономерно не нравится деструктивным силам, работающим в другой направленности. Используются различные методы и приемы. И в их числе и такой, когда нельзя опорочить идею – берутся опорочить лидеров, как это произошло с первым секретарем Компартии РСФСР И. К. Полозковым. Достаточно вспомнить № 49 журнала «Огонек» (за 1990 г.), где в статье «Стая» собственного корреспондента П. Никитина сделана такая абсолютно бездоказательная попытка опорочить И. К. Полозкова. Статья обширная, с различного рода умозаключениями и параллелями, но у меня сложилось такое впечатление, что написана она лишь ради последней строчки, в которой как раз и упомянут, вроде как мимоходом, ненавязчиво И. К. Полозков.

Такие попытки находят отпор среди коммунистов. Прочитую резолюцию «О политической ситуации в стране», принятую на совете секретарей первичных партийных организаций Заводского района города Новокузнецка в конце ноября 1990 года, в ней сказано:

«...Провозглашена гласность, в то же время не печатаются в центральной партийной прессе материалы Инициативного съезда коммунистов России, а теперь уже замалчиваются итоги ноябрьского Пленума ЦК Компартии РСФСР, происходит шельмование ее руководителей».

Свое мнение секретари первичных партийных организаций Заводского района довели до сведения ЦК КПСС и ЦК КП РСФСР, их резолюция была зачитана и на пленуме обкома партии. Уверен, что их точку зрения разделяет большинство коммунистов, которым не безразлична судьба новой политической силы – Компартии РСФСР.

Февраль 1991 г.

КАКОЙ-ТО ОРГАН, КАКУЮ-ТО ПОЛИТИКУ, ИЛИ К ЧЕМУ ВЕДУТ НАС «ДЕМОКРАТЫ»

В Кузбассе снова неспокойно. Опять, уже в который раз, руководители совета рабочих комитетов (в дальнейшем – рабкомов) В. Голиков, А. Асланиди, представитель «Демократической России» народный депутат РСФСР, заместитель министра здравоохранения РСФСР Б. Денисенко и другие новоявленные «демокра-

ты», в частности, из «Нашей газеты», размахивают над многострадальным Кузбассом тяжелой забастовочной дубиной и оголтело призывают шахтеров требовать отставки Президента СССР, союзных органов власти, департизации органов МВД, КГБ, армии, народного образования и т. д. и т. п.

С этими требованиями функционеры и эмиссары рабкомов день и ночь мотаются по шахтам и разрезам, призывают, запугивают, нажимают на шахтерскую солидарность, толкают людей в забастовочную яму, совсем забыв о том, что каждый день забастовки невосполним и что с каждым днем бастующие все увереннее теряют и те крохи, которые есть на столе и у них, и их земляков. Забыто все: совесть, стыд, здравый смысл. Главное – выполнить волю хозяина, который благодетельствовал, допустил к власти, к кормушке и спецраспределителям. Примеры? Пожалуйста. Б. Денисенко – получила кресло замминистра, В. Голиков – кресло советника Б. Ельцина. По всей видимости, следующий на очереди А. Асланиди. Что им Кузбасс, что им народ. В Москве дернули за ниточку – марионетки среагировали, и вперед. И они пошли все дальше и дальше. А что в конце? В конце – свержение существующего строя, разгон (или роспуск) Советов народных депутатов и светлый «капиталистический рай».

Вот тут мои оппоненты могут потерять руки и уличить меня в фальсификации. О чем он говорит – завопят они хором, рабкомы предлагают временное центральное руководство страны возложить на Совет федерации. И действительно, есть такое требование. Но, на мой взгляд, это чистейший камуфляж и очередная ложь «демократов».

Приведу факты. Передо мной стенограмма выступления Б. Денисенко на конференции трудового коллектива Западно-Сибирского металлургического комбината 16 января текущего года, где черным по белому отражено следующее, цитирую: «Если она (забастовка) закончится победой, то вся власть перейдет в республику, и республика сама делегирует часть полномочий, создадут какой-то координирующий орган, который будет в рамках единого экономического пространства осуществлять какую-то политику. То есть это будет нечто напоминающее Европарламент».

Отсюда видно, что о Советах народных депутатов, которые представляет сегодня Б. Денисенко, и речи нет, их просто похоронили. Будут какие-то органы, которые будут проводить какую-то политику. На этом есть смысл остановиться и порассуждать.

Какие органы? Видимо, в области такая структура уже имеется, нет, не облсовет во главе с почерневшим и замученным А. Тулеевым, а новый орган, молодой, но с большой забастовочной дубиной – это рабком, который энергично выступает против советской власти (сессия облсовета не поддержала забастовку), устанавливает свою диктатуру, которая А. Тулееву и не снилась даже и в кошмарном сне.

Далее, а какую же политику будут проводить рабкомы? Оказывается, как это видно из той же стенограммы выступления Б. Денисенко, им надо проводить «программу 500», да, ту самую Б. Ельцина, о которой много говорили, долго ее от народа держали в секрете. Да, оказывается, и было почему держать в секрете. Вот что написано в газете «Вечерний Минск» за 10 ноября прошлого года. Привожу дословно.

«Белорусским ученым удалось установить, что автором плана «500 дней» на самом деле является не академик Шаталин, а американский ученый Милтон Фридман – глава Чикагской экономической школы. Предназначалась эта программа для Чили, где и была апробирована в 1974 году после прихода к власти А. Пиночета. В последующие годы эту концепцию перестройки экономики пытались внедрить еще в 17 странах третьего мира, отказавшихся от планового регулирования. Чем обернулись для них аналоги наших «500 дней»? Сказочным обогащением немногих и пролетаризацией большинства населения, падением жизненного уровня трудящихся. Кроме того выяснилось, что концепция Фридмана срабатывает лишь при наличии жесткого авторитарного руководства со стороны государства. Что, и нам Пиночет понадобится?» На последний вопрос я могу ответить твердо: да, понадобился. Ведь не случайно российские «демократы» потребовали вынести на референдум вопрос о Президенте Российской Федерации. И кандидатура на эту должность у них тоже есть и она нам тоже хорошо знакома и известна – господин Ельцин. Действительно, все маски сняты, фигуры расставлены и так называемые «демократы», а на самом деле – «лже» и «псевдо», оголтело пошли в затяжную атаку на Президента СССР и Советы народных депутатов, используя при этом как митинги на Манежной площади в Москве, так и политическую забастовку в Кузбассе. Да, господа голиковы и денисенко, тридцать сребреников надо отработать, я-то вас понимаю, почему вы из кожи лезете и мутите воду в Кузбассе, а вот поймут ли вас жители области, кото-

рые от вашей политической возни и распределения кресел ох как далеки, и другие совсем проблемы их волнуют. И главная – как жить дальше?

Амбиции Б. Ельцина тоже понятны. Президента страны М. Горбачева свалить не удастся. Но есть для него другой выход – создать удельное княжество Российское. Но все это было в истории. Если раньше эту политику на раскол вели татаро-монгольские ханы, которым это было выгодно и они раздавали ярлыки на княжества, то теперь в этой роли выступают «лже- и псевдодемократы» с Манежной площади и вкупе с ними совет рабкомов Кузбасса. Вот почему вы кинулись выступать против референдума по сохранению Союза Советских Социалистических Республик. Нет, не нужен вам СССР. Пусть будет, по-вашему, удельный князь Российский и его приближенные вассалы. Естественно, в вашем лице.

В заключение хочу Вам предложить лозунг, который соответствует Вашему духу и сути: «На трон Бориску! Дашь демократуру!» (читай – диктатуру). Это первый шаг. А последующий, видимо, будет другой – создание новых ГУЛАГов и СибЛАГов и консолидация с неофашистскими режимами в республиках Прибалтики, Грузии и т. д., которые тоже нарождаются полным ходом, то есть «демократическим путем».

Март 1991 г.

ВЛАСТЬ О ВЛАСТИ



В конце марта текущего года в газетах «Российская газета» (23 марта), «Кузбасс» (29 марта) опубликован проект декрета о власти в новой редакции, который подготовлен Комитетом по законодательству Верховного Совета России. Что же такое декрет? В словаре иностранных слов сказано, что декрет – это «...постановление верховной власти по какому-либо вопросу, имеющее силу закона».

Небольшой исторический экскурс показывает, что слово «декрет» было известно еще в Древнем Риме, там это было постановление императора, во Франции под декретом понимали постановления органов власти, созданных буржуазной революцией XVIII века, а также Парижской Коммуной.

Декреты известны и в нашей недалекой истории: до 1936 года в СССР так назывались наиболее важные акты высших органов Советского государства, имевшие определенное историческое значение, такие, например, как «Декрет о мире», «Декрет о земле» и т. д.

Но это все история. Что же предлагают нам на этот раз под словом «декрет»? В «Российской газете» проект декрета опубликован под многообещающим названием «Что это такое – власть народа?» В связи с этим возникает вопрос: действительно ли в данном проекте декрета о власти, выносимом российскими властями на всенародное обсуждение, идет речь о народовластии или о чем-то другом, умело замаскированном под народовластие в Комитете по законодательству Верховного Совета России? Ответ на этот вопрос заложен в строчках самого проекта декрета, где на первый взгляд все его главы якобы направлены на служение народу, и только ему. Однако все по порядку.

В проекте Декрета о власти заложен принцип верховенства актов Республики по отношению к законодательным и иным актам других государств, а также СССР, за исключением тех, которые ратифицированы или признаны иным образом в РСФСР. Здесь речь идет о суверенитете Республики по отношению к другим республикам и, естественно, СССР. У этой проблемы два аспекта. Первый заключен в том, что начатая по инициативе Верховного Совета РСФСР война законов российских с союзными не остановится, а наоборот, в случае принятия данного проекта приобретает еще более жесткий характер и правовую основу для этого. Конфронтация и противостояние, постоянная борьба на высшем уровне станут нашим постоянным и обыденным явлением, и вот под этот аккомпанемент тяжелой парламентской артиллерии предстоит нам жить в ближайшее время. Второй аспект в том, что по аналогии о верховенстве своих законов, решений и постановлений над российскими могут заявить и уже заявляют районные, городские, областные, республиканские органы Советской власти в самой Российской Федерации. Так, например, Усть-Сертинский сельский Совет народных депутатов Чебулинского

района возьмет да и объявит о том, что он не признает никакие другие законы, кроме своих, и ратифицирует какой-нибудь закон США, да и введет его в действие на территории сельского Совета. Последствия предсказать не трудно, здесь не нужно быть большим прорицателем, Россия погрязнет в междоусобицах и вместо созидания получим небывалый развал, хаос и анархию. Все предполагаемое могущество российское, о котором неустанно говорит Б. Ельцин, окажется на деле блефом и мифом, родившимся, похоже, в воспаленных мозгах, и еще не осуществленное будет развалено законодателями из Российского Комитета по законодательству.

Четвертый раздел полностью посвящен КПСС. В нем сказано, что «...в целях обеспечения частичного возмещения неисчислимых людских и материальных потерь, нанесенных народам России коммунистической диктатурой, устанавливается», а дальше идет целый перечень санкций, направленных на изъятие всего имущества КПСС и Компартии РСФСР и передачи его государству, устанавливается право граждан РСФСР, лиц без гражданства и иностранных граждан на предъявление к КПСС имущественных и иных исков о возмещении ущерба и иного вреда от деятельности коммунистической партии, независимо от сроков давности причинения ущерба или иного вреда. Что это значит на практике?

А то, что любой из бывших дворян, белогвардейцев, бандеровцев, оуновцев, власовцев и т. д., находящихся в эмиграции, а все они, естественно, в той или иной степени «пострадали от КПСС», имеет право судиться с КПСС и требовать возмещения ущерба от причиненного им вреда независимо от сроков давности. Нонсенс. Но именно это предусмотрено в проекте декрета о власти.

По отношению к КПСС проект декрета о власти носит антиконституционный, антидемократический и ярко выраженный противозаконный характер. Возьмем вопрос об инвентаризации имущества КПСС и передаче его государству. У нас в области уже «такой опыт» есть. В июле прошлого года сессия областного Совета народных депутатов приняла решение об инвентаризации имущества КПСС на территории Кемеровской области. И такая инвентаризация идет. Вот что пояснил по этому поводу заместитель Генерального прокурора СССР В. Андреев: «Согласно статье 10 Конституции СССР Советское государство обеспечивает равную защиту всех форм собственности, в том числе соб-

ственности общественных организаций. В соответствии с параграфом 2 статьи 1, статьи 17 Закона СССР «О собственности в СССР», статьи 102 ГК РСФСР общественные организации, к числу которых относится КПСС, являются собственниками своего имущества, осуществляющими исключительно по своему усмотрению права владения, пользования и распоряжения им согласно своим уставам» и так далее в том же духе. Комментарии, как говорят, излишни.

У меня сложилось впечатление, что законодатели из Российского Комитета решили забыть даже о том, что в РСФСР проживает более девяти миллионов членов КПСС, которые, между прочим, являются еще и избирателями. Коммунисты возводятся этим проектом декрета о власти в ранг «врагов народа», и ситуация, хотели бы они этого или не хотели (творящие законы), своими нападками на КПСС и коммунистов напоминает Германию в 30-е годы, когда такими же методами действовали рвущиеся к власти национал-социалисты. И они получили эту власть и установили фашистскую диктатуру.

Для обеспечения выполнения декрета о власти, если он будет принят, предполагается и провозглашено в нем же право Российской Федерации на создание собственных Вооруженных Сил, служб государственной и общественной безопасности и т. д. И далее, кроме дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за неисполнение есть и другая санкция, суть которой в следующем: «В отношении органа или организации, допустивших или совершивших неоднократное нарушение настоящего декрета Президиумом Верховного Совета РСФСР или Верховным Судом РСФСР может быть принято решение о приостановлении или прекращении их деятельности на территории Республики». Вот вам и вся демократия. Интересный получается исторический парадокс: КПСС начала шесть лет назад перестройку, на ней перестройка и демократия, судя по проекту декрета о власти, похоже, и закончится. У слова «декрет», как утверждает «Толковый словарь живого великорусского языка» В. Даля, есть еще одно толкование – приговор, вот он-то как раз демократии и народовластия и подписан опубликованным проектом декрета о власти. И, безусловно, были правы те народные депутаты РСФСР, которые, набравшись мужества, заявили на недавно прошедшем внеочередном съезде о том, что в лице так называемых «демократов» к власти рвется диктатура правого толка.

А что такое диктатура? Диктатура, как нам известно, это ничем не ограниченная власть лица, группы, класса. В применении к нашей ситуации это будет выглядеть так: власть лица – власть Б. Ельцина (кроме как вопроса о президентстве в России у него более важных на сегодня, похоже, нет, накормить, напоить, одеть, обуть людей – это пусть делает кто-то другой), власть группы – движения «Демократическая Россия», власть класса – частных собственников, кооператоров, теневиков и т. д.

Вот так оно и появится новое, привилегированное сословие под декретом о власти в новой редакции – декурионы, которые были в свое время, в период Римской империи.

Апрель 1991 г.

Выбираем Президента

КОГДА УМОЛЧАНИЕ ВЫГОДНО...

Центральная избирательная комиссия по выборам Президента РСФСР зарегистрировала 20 мая кандидатом в Президенты председателя Кемеровского областного Совета народных депутатов, народного депутата РСФСР А. Г. Тулеева.

Фактически с этого момента началась предвыборная борьба нашего кандидата. Необходимо отметить, что из пяти зарегистрированных кандидатов лишь А. Г. Тулеев является претендентом от области. В РСФСР более 80 республик, краев, областей и автономий. Однако они своих кандидатов на выборы не выставили – Б. Ельцин, Н. Рыжков, В. Бакатин – представляют центр, А. Макашов – Приволжско-Уральский военный округ. Наш кандидат известен меньше всех в РСФСР.

И, естественно, огромную роль в предвыборной кампании играют средства массовой информации. Анализ публикаций в газетах, теле- и радиопередач в период выдвижения кандидатов в Президенты РСФСР показал, что далеко не все средства массовой информации настроены на объективную волну. Лидерство со знаком «минус» здесь принадлежит «Нашей газете», которая

односторонне и предвзято освещала эти события, а иногда давала и ложную информацию. Приведу ряд конкретных примеров.

В номере «НГ» за 14 мая в заметке «Горняки Березовского. Тулеев не наш кандидат. Наш кандидат – Ельцин» дан текст телеграммы забастовочного комитета Березовского, в ней есть такие фрагменты: «Несколько раз в центральных средствах массовой информации звучало, что рабочие комитеты выдвинули кандидатом в Президенты председателя Кемеровского областного Совета Тулеева. Это не соответствует действительности... Требуем опровергнуть недостоверные сведения так же широко, как они излагались».

Как удалось выяснить, действительно информация о выдвижении А. Г. Тулеева в центральных средствах массовой информации, имеются в виду ЦТ и радио, была. Вот ее полный текст: «После Б. Н. Ельцина, выдвинутого кандидатом в Президенты России представителями рабочих комитетов угольных предприятий, в Кузбассе названа еще одна кандидатура на высший пост исполнительной власти республики – А. М. Тулеева, председателя Кемеровского областного Совета народных депутатов. Инициаторами его выдвижения стали сельские труженики и транспортники. Трудовой путь – от стрелочника на железной дороге до председателя облсовета – он прошел в Кузбассе (подпись ТАСС. Кемерово)».

Возникает вопрос: за что извиняться и какие сведения опровергать Центральному телевидению?

Далее, 17 мая в «НГ» в информации «Тулеев и Рыжков побеждают Ельцина» идет речь о том, что в области прошло 59 собраний по выдвижению кандидатов в Президенты РСФСР, в ней есть такая строчка: «Ельцина там не выдвигали». Мягко говоря, такое утверждение не соответствует действительности. Выдвигали и обсуждали на половине собраний, а на десяти собраниях провели и голосование по его кандидатуре. Приведу несколько конкретных примеров. На территориальном собрании избирателей Юргинского района из 307 проголосовавших «за» кандидатуру Б. Н. Ельцина проголосовало 8 человек, в Топках и Топкинском районе «за» – 34 из 607, в Чебулинском районе «за» – 16 из 431, в Новокузнецком районе «за» – 31 из 308, в трудовом коллективе треста «КемеровоХимстрой» г. Кемерова из 320 человек «за» – 18, в Антоновском рудоуправлении НПО «Сибруда» из 429 «за» – 120, на Прокопьевском фарфоровом заво-

де из 310 «за» — 50, на шахте «Анжерская» из 797 «за» — 244, на территориальном собрании медицинских работников Анжеро-Судженска из 1045 «за» — 138 и т. д. Такие примеры имели место и на других собраниях.

Всего в области с 5 по 14 мая прошло 64 собрания, в них приняло участие более 25 тысяч избирателей. Кандидатура Б. Н. Ельцина, кроме выдвижения 29 апреля на расширенном совете забастовочных комитетов в Новокузнецке, была выдвинута на конференции трудового коллектива двадцатого цеха производственного объединения «Юргинский машиностроительный завод». В этом цехе работает 450 человек, а в выдвижении Б. Н. Ельцина принял участие лишь 41.

В «НГ» за 21 мая дана информация «Митинг в Междуреченске делает выбор в пользу Ельцина» и публикуется решение, в котором сказано: «Поддержат выдвижение Б. Н. Ельцина кандидатом в Президенты РСФСР». Митинг был 15 мая, на нем присутствовало 140–150 человек. В «НГ» цифры количества участников митинга и результаты голосования не приводятся. Зато окружная (областная) избирательная комиссия по выборам Президента РСФСР дала следующие официальные цифры по Междуреченску. Подписи в поддержку кандидатуры А. Г. Тулеева здесь поставили 2871 человек, Н. И. Рыжкова — 24, Б. Н. Ельцина — 12 человек.

В этом же номере «НГ» опубликована телеграмма Междуреченского совета рабочих комитетов, в которой сказано следующее: «Выражая волю трудящихся г. Междуреченска, обращаемся к вам (А. Г. Тулееву. — В. А.) с предложением отказаться от выдвижения в кандидаты на пост Президента России в пользу Б. Н. Ельцина. Далее идет прямая угроза: «В случае отказа т. Тулееву будет выражено недоверие Междуреченским советом рабочих комитетов».

Закручено лихо, только вот как быть с волей трудящихся Междуреченска? Если за нее считать 140—150 участников митинга, из которых неизвестно сколько проголосовало за приведенное выше решение в поддержку Б. Н. Ельцина, и 12 подписей в подписных листах, то все нормально. А если ее самозванный так называемый «выразитель» — совет рабочих комитетов города недооценил ситуацию и дал серьезную промашку? Впрочем, на этот вопрос даст ответ голосование 12 июня.

В «НГ» неоднократно подчеркивалось, что у шахтеров есть свой кандидат – это Б. Н. Ельцин. Смею заверить читателей газеты «Кузбасс», что это не совсем так. Мне трудно сказать, сколько среди 273945 человек, поставивших подписи в поддержку А. Г. Тулеева, шахтеров, но бесспорный факт тот, что трудовые коллективы шахт «Анжерская», «Судженская», шахтоуправления «Физкультурник» назвали своим кандидатом не Б. Н. Ельцина, а А. Г. Тулеева. Это объективная реальность. На шахте «Судженская» из 386 участвующих в собрании кандидатуре А. Г. Тулеева отдали голоса 386, «против» – нет, в шахтоуправлении «Физкультурник» – 327, «против» – 9.

И последнее. Вызывает, по крайней мере, недоумение позиция тележурналистов программы «Пульс», которые в течение двух недель «не заметили» того, что в области прошло 64 собрания по выдвижению кандидатов в Президенты РСФСР. Нам в это время много рассказывали о том, что происходит в других городах, краях РСФСР.

Закон РСФСР «О выборах Президента РСФСР» (статья 4. Гласность при подготовке и проведении выборов Президента РСФСР) гарантирует политическим партиям, профсоюзам, другим общественным объединениям и массовым движениям, трудовым коллективам и гражданам РСФСР право агитации «за» или «против» любого кандидата в Президенты РСФСР. Но ведь агитация «за» или «против» должна быть аргументированной и объективной независимо от симпатий к кандидатурам. Просто нечистоплотно передергивать факты и выдавать лишь выгодно усеченную информацию.

Май 1991 г.

НА ВОЛНЕ АНТИКОММУНИЗМА

Политическая забастовка шахтеров, начатая 4 марта текущего года, все еще продолжается. О ней уже написано и сказано немало. Но многое еще осталось за кадром. Журналистам, политологам, историкам, экономистам еще многое предстоит осмыслить, проанализировать, взвесить на беспристрастных весах истории и сделать соответствующие выводы.

Однако некоторые выводы уже очевидны и сегодня. И первый в том, что экономике бастующих предприятий нанесен ог-

ромный, невозполнимый ущерб. А это значит и то, что на ближайшие годы два бастующих предприятия вряд ли сумеют набрать необходимый трудовой ритм и выйти хотя бы на уровень прошлого года. Серьезным корректировкам подверглись в сторону уменьшения все социально-экономические программы и в том числе, прежде всего, строительство жилья, детских садов, школ и других объектов социально-бытового и культурного назначения. Местные бюджеты бастующих городов находятся в катастрофическом состоянии, нечем платить зарплату врачам, учителям, да и тем, кто на шахтах работал, а не бастовал. Без всякого сомнения, большой ущерб нанесен и семьям самих бастующих, и всем жителям Кузбасса. Естественно, что в ближайшие год—два все мы будем жить значительно хуже, чем до забастовки. Это уже объективная реальность и от этого никакими красивыми фразами не прикрыться, как это пытался сделать во время своего недавнего визита в Кузбасс Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин, который на протяжении трех дней на волне российского шовинизма рассказывал нам о российских газетах, телевизионных каналах, российских флагах, вывешенных на Останкинской телебашне, и омоновцах, нужных для защиты. Он не сказал главного — как жить дальше, как выйти из экономического краха и политического безвластия и что ждет Кузбасс в ближайшее время. А ведь при реальном суверенитете России и реальной российской власти в лице Б. Ельцина или кого-либо другого на союзное руководство больше ничего не свалишь, не поспекулируешь центром, рано или поздно за все кому-то придется перед одуроченными сегодня людьми отвечать. Суверенитетская истерия пройдет, она не бесконечна.

Второе то, что за более чем двухмесячную забастовку значительно пошатнулась и без того невысокая дисциплина в трудовых коллективах. Умиление июля 1989 года, когда в период забастовки поддерживался порядок и имелся фактор снижения правонарушений, безвозвратно кануло в Лету.

Только за неделю апреля (с 15 по 21) работники предприятий угольной отрасли совершили 31 преступление, это раскрытые, а сколько пока нераскрытых, остается под вопросом, 86 человек задержано за мелкое хулиганство и 143 человека доставлено в медицинские вытрезвители. Как правило, все эти люди в своем большинстве с бастующих предприятий. Картина безотрадная и

она все больше усугубляется – ничегонеделание до добра не доводит, льется кровь, совершаются насилия и убийства.

Еще одна особенность этой забастовки – спланированная мутная волна антикоммунизма. Удар был нанесен, прежде всего, по партийным организациям КПСС угледобывающих предприятий. За март – апрель на 30 шахтах приняты постановления, резолюции, решения, в той или иной степени запрещающие или ограничивающие деятельность партийных комитетов и бюро. Решения принимались самые разные. Вот некоторые из них.

Шахта «Кузнецкая» г. Ленинска-Кузнецкого в решении рабочей конференции записала так: «Вывести за пределы предприятия и запретить использование имущества предприятия парткомом и комитетом ВЛКСМ...» Шахта имени Ярославского тоже из этого города. В постановлении конференции трудового коллектива сказано: «...Запретить использование имущества предприятия для деятельности общественно-политических и религиозных организаций, партий».

На шахте «Северная» г. Кемерово конференция трудового коллектива приняла следующее решение: «...администрации шахты до 1 июня 1991 года разорвать договоры аренды с комитетом КПСС и ВЛКСМ о предоставлении помещения и впредь не предоставлять ни в аренду, ни бесплатно, ни на каких-либо других условиях помещений на территории шахты любым политическим партиям и объединениям для размещения их органов и функциональных служб». Шахта имени XXVI съезда КПСС г. Киселевска: «...запретить деятельность всех партий на территории предприятия». Шахта «Тырганская» г. Прокопьевска: «...окончательно вывести с территории шахты партком, запретить на предприятии деятельность политических партий». Шахта имени Дзержинского г. Прокопьевска: «...парткому шахты до 20 апреля 1991 года освободить помещение парткома, администрации шахты отключить телефон» И так далее, и в том же духе. Формулировки варьируются, но суть остается одна – антикоммунистическая.

При проведении конференций, собраний на шахтах представители рабочих комитетов при рассмотрении вопросов, связанных с партийными организациями КПСС, как правило, апеллировали к Закону РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности», где действительно сказано, что «...трудовой коллектив определяет и регулирует формы и условия деятельности на предприятии политических партий, религиозных и других об-

ществленных организаций» (глава V, статья 34). Как видите, в Законе сказано о **праве трудового коллектива определять и регулировать формы и условия деятельности**, но здесь нет ни слова о запрете на общественно-политическую деятельность, о запрете политических партий. Возникает вполне правомочный вопрос: а как быть с демократией? А как быть с конституционными правами коммунистов? Да ведь и Устав КПСС, предусматривающий деятельность коммунистов на предприятиях, совсем недавно зарегистрирован Министерством юстиции СССР, что дает определенную правовую и юридическую гарантию законности их деятельности.

Вторая сторона дела в том, что по Закону РСФСР вопрос об определении и регулировании форм и условий деятельности на предприятии политических партий решается трудовым коллективом. Полагаю, что всем трудовым коллективом – через референдум и безусловное участие в нем каждого трудящегося. А что получилось на деле?

На шахте «Кузнецкая» г. Ленинска-Кузнецкого вопрос о выводе парткома за пределы предприятия решили 153 делегата конференции из 2124 работающих, что составило лишь 7 процентов. На шахте «Северная» г. Кемерова об отказе в помещении парткому – 211 человек, что составило девять процентов. На шахте имени XXVI съезда КПСС г. Киселевска запретили на конференции деятельность всех партий на территории предприятия лишь 83 человека – 4,5 процента от числа трудящихся на шахте, а на этой шахте работает коммунистов более двухсот человек. На шахте «Красногорская» г. Прокопьевска обязали администрацию отказать в аренде помещения парткому шахты и не предоставлять помещения любым политическим партиям в дальнейшем 107 человек – восемь процентов от числа трудящихся. Вот это демократия! А где же мнение большинства?

Или еще пример. На шахте «Октябрьская» г. Ленинска-Кузнецкого был проведен референдум с вопросом: «Нужен или не нужен партком и комитет ВЛКСМ на предприятии». В референдуме приняло участие 62 процента трудящихся, из которых 82 процента высказались против существования парткома и комитета ВЛКСМ на предприятии, что составило 48 процентов от числа всех работающих на шахте.

Однако, несмотря на возражения коммунистов (а их работает на шахте 232 человека), что результаты референдума не являют-

ся выражением мнения большинства коллектива, представители рабочего комитета потребовали освободить помещение парткома в течение двух дней, а также потребовали прекращения деятельности первичной организации КПСС на шахте полностью.

Коммунисты на расширенном заседании парткома (принимало участие около 50 человек) приняли решение в сложившейся обстановке освободить помещение парткома, хотя и имеется договор об аренде помещения, и обратились к прокурору города о признании незаконными действия активистов рабочего движения.

Активную позицию заняли коммунисты шахты имени Ярославского г. Ленинска-Кузнецкого. Они обратились к трудящимся шахты с обращением, в котором подчеркнули, что общество осудило диктаторские и силовые методы решения проблем, их нельзя использовать и для ускорения достижения целей демократизации экономики и политики. Далее они отметили, что бастующие предприятия и городское хозяйство являются банкротами: нечем платить зарплату, нет финансовой базы для выполнения социальных программ и призвали администрацию, совет трудового коллектива, профсоюзный и забастовочный комитеты шахты организовать референдум с соблюдением всех демократических норм, чтобы каждый трудящийся шахты использовал право высказать свое отношение к вопросу о продолжении или прекращении забастовки путем участия в процедуре тайного голосования.

В резолюции по вопросу о запрещении использования имущества предприятия общественно-политическими и религиозными организациями коммунисты этой шахты отметили следующее: «...мы не ставим под сомнение право трудового коллектива настаивать на расторжении договора на аренду помещения для нужд первичной организации КПСС. В то же время не можем согласиться с положением, при котором одна часть трудового коллектива – члены общественных организаций – имеет право проводить собрания, а другая часть – члены первичных политических организаций – этого права лишается. Не исключены и другие попытки нарушений прав человека».

Коммунисты шахты имени Ярославского использовали свое гражданское право и обратились в городской народный суд с просьбой об отмене решения о запрещении использования имущества предприятия общественно-политическими и религиозными организациями, как выходящего за рамки Закона РСФСР

«О предприятиях и предпринимательской деятельности» и ущемляющего права граждан. Право представлять интересы коммунистов шахты по данному вопросу они передали бюро горкома КПСС.

Президиум контрольно-ревизионной комиссии Кемеровской областной организации КПСС рассмотрел вопрос о действиях, ущемляющих политические права и свободы граждан на ряде угольных предприятий и пришел к выводу, что в нарушение юридических и моральных норм некоторые оппозиционные по отношению к КПСС общественные организации используют забастовочное движение шахтеров для того, чтобы вытеснить партийные организации с предприятий. При этом, как было отмечено, ссылаются на решения трудовых коллективов, принятых, как правило, с нарушениями установленных норм, на некоторых шахтах парткомы лишают помещений, препятствуют проведению партийных собраний, предпринимают попытки вообще запретить деятельность партийных организаций.

Президиум контрольно-ревизионной комиссии расценил подобные антидемократические действия прямым посягательством на права граждан, предусмотренные действующей Конституцией СССР, грубым нарушением статей 4 и 5 Закона СССР «Об общественных объединениях», Декларации о государственном суверенитете РСФСР, принятой первым съездом народных депутатов РСФСР.

Фактически под прикрытием демагогических лозунгов о деполитизации и департизации оппозиционные КПСС силы целенаправленно начали перепартизацию предприятий, проводя работу по созданию на них своих партийных ячеек. Чтобы не быть бездоказательным и голословным, приведу ряд примеров.

Передо мной информационный бюллетень движения «Демократическая Россия» (№ 6, март 1991 г.), в котором имеется инструкция «Как создать организацию «Демократической России» по месту работы». В ней сказано, что «...прошедший недавно Пленум движения «Демократическая Россия» рекомендовал региональным организациям движения ускорить создание ячеек «Демократической России» по месту работы и учебы», а далее идет подробное описание механизма создания первичных организаций по месту работы и учебы с приведением форм необходимых документов и подчеркнуто: «...ключевым вопросом создания ячейки является не бумаготворчество (протоколы, листы регистрации

и др.), а реальное подключение к информационной сети Движения и координация действий на всех уровнях».

В конце апреля «Российская газета» (№ 88, 25 апреля 1991 г.) сообщила, что только в г. Москве более чем на 300 предприятиях созданы первичные ячейки «Демроссии» и что идет их создание во всех регионах РСФСР.

После такой информации складывается впечатление и возникает вопрос, а не переусердствовали и не переборщили ли доморощенные «демороссы» из рабочих и стачечных комитетов Кузбасса, призывая к запрещению деятельности всех общественно-политических партий и движений (не только КПСС) на предприятиях (Западно-Сибирский металлургический комбинат, шахты «Красный уголеоп», «Тырганская», «Красногорская», имени Ярославского, имени XXVI съезда КПСС и других)?

В народе метко говорят: «Научи дурака богу молиться, а он и лоб готов расшибить». Медвежью услугу оказали движению «Демократическая Россия» не в меру ретивые инициаторы и поборники «демократических преобразований» в Кузбассе. Одним словом, начали рубить и то дерево, на котором должно пышно распуститься и зазеленеть движение «Демократическая Россия», цель которого – ликвидация парламентскими методами государственно-политической монополии КПСС. Так ведь можно в запале и собственное, едва новорожденное и еще не вскормленное, дитя выплеснуть.

Май 1991 г.

ДЕПУТАТ. ИЗБИРАТЕЛЬ. ПРОБЛЕМЫ

В феврале прошлого года жители города избрали Кемеровский городской Совет народных депутатов второго созыва. Я, один из 128 кандидатов, претендовавших на 21 депутатское место, был избран депутатом по первому избирательному округу. Кандидатов по этому округу было 7, в мою поддержку проголосовало более 50 процентов жителей, пришедших в этот день к избирательным урнам.

Первый округ – один из самых сложных в городе. В него входят поселки Ягуновский, Пионер, Предзаводской, Ишаново, Улус и вся заводская часть города – сплошной частный сектор. В основном это бывшие шахтовые поселки, но все три шахты постепенно закрылись, и люди остались практически один на один со своими бедами и нерешенными вопросами. Появилось ощущение

ние безысходности, заброшенности, неверия властям всех уровней и т. д. С таким психологическим настроением мне и пришлось столкнуться.

Я как депутат, имеющий опыт работы в первом созыве горсовета, обязан был в первую очередь как-то помочь людям поверить в то, что общими усилиями можно поправить ситуацию. Четыре раза в месяц стал вести депутатские приемы, собирать сходы жителей улиц. Постепенно установились постоянные контакты с поселковыми администрациями, районной, городскими структурами, вплоть до главы города. Понятно, один я мало что мог сделать, проблемы решались общими усилиями. Остановлюсь на нескольких вопросах, которые или уже удалось решить, или снята их острота.

Одним из серьезных по поселку Пионер был наказ о поликлинике № 2 – либо капитальный ремонт, либо закрытие. Дважды в кабинете главы города В. В. Михайлова обсуждался этот вопрос. Мнения были разные. Часть работников городской администрации и представителей службы здравоохранения предлагали поликлинику закрыть, а 2500 поселковым ветеранам и пенсионерам ездить или на Ягуновку, или в город. Жители поселка с этим не согласились. Третье совещание было с выездом на место. Окончательное решение – капитальный ремонт старого здания. В декабре прошлого года глава города подписал распоряжение. Необходимые 850 тыс. рублей были включены в бюджет города.

Работы длились 10 месяцев и стоили в 2 раза больше. В начале ноября этого года поликлиника, восстановленная практически заново, начала принимать пациентов.

Еще один серьезный вопрос поселков Ягуновский и Пионер – водоснабжение. Нынешним жарким летом воды катастрофически не хватало. Появились жалобы во все органы власти. Досталось и депутату, и работникам поселковой и районной администраций. Экстренные меры – графики подачи воды, объезжающая улицы водовозка, дополнительный бензин и многое другое – не могли кардинально решить проблему.

24 сентября этого года по предложению главы города Совет народных депутатов принял постановление об открытии кредитной линии на строительство первой очереди водозаборных сооружений и инженерных коммуникаций в поселке Ягуновский на сумму 7,6 млн рублей с погашением основного долга за счет средств Минтопэнерго. Первая очередь будет введена уже в конце

этого года, а вторая – в первом полугодии 2000 года. И хотя о полной готовности говорить пока рано, но важно, что появилась надежда у людей, дело сдвинулось с мертвой точки. Работы на Ягуновском водозаборе начались. Правда, за время «бесхозности» на объекте растащили и разворовали все, так что задача значительно усложнилась.

Жители поселка Пионер жаловались на несоответствие платы за воду и фактическим ее потреблением. По моей инициативе горсовет дал соответствующие поручения, была создана комиссия. После всестороннего анализа оказалось, что основания для жалоб были. В период полива огородов дефицит воды из скважин составлял 1000 кубометров в сутки. На основании составленных актов и поступивших заявлений бухгалтерия РЭУ-29 сделала перерасчет на сумму 22,8 тыс. рублей за летние месяцы.

В этом году в поселках Ягуновский и Пионер по благоустройству выполнены следующие работы: проведен ямочный ремонт дорог по ул. Баха, Белозерная, Масальская; высажены 107 штук кустарников и деревьев; вывезены со свалки 648 кубометров бытовых отходов; окрашены 3 остановочных павильона, 5 детских площадок. Это в Ягуновском. В поселке Пионер посажены 20 деревьев (срублено 12 старых тополей); вывезены с неорганизованных свалок 350 кубометров бытовых отходов с улиц Тихорецкая, Спасательная, Фестивальная, Юбилейная; окрашены 56 мусорных контейнеров, 8 остановочных павильонов и др.

Конечно, этого недостаточно, а в городском бюджете больше средств нет. Но сам факт, что при рассмотрении годовой программы по благоустройству на каждого жителя города было заложено по 56 копеек, а в поселке Пионер – 1,2 рубля, в Ягуновском – более 2 рублей (это без водозабора), говорит о том, что утверждения о «заброшенности» людей властями несостоятельны. И когда людям все это объясняешь, пессимизма становится меньше. А это, я считаю, главное.

Одной из форм работы с людьми стали сходы. В этом году они были на улицах Апрельская (дважды), Якимова, Индустриальная, Зашахтовая и других. Присутствовало от 20 до 50 человек. После коллективного обсуждения люди убеждаются, что одним требованием «дай!» многого не добьешься, надо самим жителям вкладывать средства, может, на долевом участии с властями. Так, на улице Якимова жители за свой счет приобрели 120 метров

труб, на улице Зашахтовая подписались на 21 тыс. рублей на строительство водопровода.

Ежемесячно на прием к депутату приходит 5—20 человек и у каждого, как правило, просьба, которую рассматривали уже не в одной инстанции. К сожалению, не всегда удается помочь. Несколько примеров.

Приходит ко мне уважаемый в Пионере человек, председатель уличного комитета Касым Харисович Ситдиков. В районе 32-й школы старая железнодорожная насыпь. Зимой сплошная ледяная горка, там не один и школьник и взрослый травмы получил - вывихи, переломы, ушибы. Сносить этот бугор надо. Постояли, подумали и разошлись в разные стороны. Ситдиков пошел искать экскаватор, а я - мешок сахара в качестве оплаты за работу. Нашли и то, и другое. Снесли этот бугор. Вроде бы мелочь, а людям стало легче.

Было несколько обращений от руководства клуба по месту жительства «Фортуна» (пос. Ягуновский) о выделении ставки тренера-педагога для организации секции борьбы, приобретения спортивной формы для детской футбольной команды. Решили.

А вот один из пока не решенных вопросов. Семнадцать семей, проживающих в общежитии по ул. Агеева, ба, имеют на руках решения федерального суда Заводского района о предоставлении им АО «Азот» квартир по выселению из санитарно-защитной зоны предприятия. Тяжба длится уже почти два года. Однако надежды не теряем. Помощь, оказанная областью, и городом в виде кредитов и налоговых льгот, позволила градообразующему предприятию несколько улучшить свое положение, работающие там люди стали получать заработную плату, появились надежды на лучшие времена. Думаю, скоро дойдет очередь и до моих избирателей, имеющих на руках судебные решения.

...В канун прошлых выборов городского Совета народных депутатов в адрес главы города и в мой адрес пришло большое письмо от председателя домового комитета из поселка Пионер Галины Васильевны Козловой. «Уважаемые наши избранные, тт. Михайлов и Артемов! Вы уже не один раз проводили встречи с нами в школе № 32 пос. Пионер, но толку от ваших разглагольствований нет». А дальше и про милицию, и про поликлинику, которую закрывают, и про аптеку, и про транспорт, и еще много про что. Справедливые упреки. Тогда, перед выборами, что-либо говорить и обещать я посчитал популизмом. Отложил письмо, хотя

не раз его перечитывал и ответил на него Галине Васильевне лишь летом уже этого года, когда что-то удалось решить. Поэтому приношу ей свои извинения через газету за долгое молчание. А о том, что сделано, вы, Галина Васильевна, теперь сами знаете.

Летом этого года услышал от работников милиции Заводского района, что Юрий Казаков, начальник пункта охраны общественного порядка № 7 (пос. Предзаводской), фактически раскрыл преступление – акт вандализма на кладбище поселка. Обратился я тогда к главе города с ходатайством о поощрении Ю. Казакова. За добросовестное отношение к исполнению служебных обязанностей и личное участие в раскрытии преступления он был премирован и награжден почетной грамотой.

Как действующий депутат считаю, что и депутаты, и работники администраций всех уровней должны как можно больше общаться с людьми, говорить то, что есть на самом деле, обещать то, что можно решить, а чего нельзя сделать, сказать об этом открыто и честно. Главное – с пониманием и вниманием отнестись к любой проблеме.

Ноябрь 1999 г.

ОСМЫСЛЕНИЕ ПРИХОДИТ НЕ СРАЗУ

Совсем недавно прошла отчетно-выборная конференция городской организации КПРФ.

Главный форум коммунистов города показал, что городская организация КПРФ не только не ослабла, но и несколько окрепла, пережив отход от партии двух десятков приверженцев так называемой ленинско-сталинской платформы (группа, поддерживающая Т. Авалиани). Да, мы действительно разошлись во взглядах, оценке реальной обстановки, наших потенциальных возможностях, формах и методах работы на сегодняшнем этапе. Одно дело «революционная фразеология», призывы сегодня и сейчас взять власть, а совсем



другое – непосредственная, кропотливая, я бы сказал, ежедневная работа подготовительного периода, накопление сил, разъяснения и убеждения. В этом мы и разошлись на данном историческом отрезке времени. Результат не приходит сам по себе, его нужно готовить, выстрадать, укрепиться в верности идее, ориентироваться в реальных преобразованиях и тогда будет успех.

Один из итогов конференции, на мой взгляд, – серьезное омоложение и укрепление выборного органа – горкома, в нем сегодня немало 30-летних, есть и моложе, в том числе группа студентов кемеровских вузов. Сохранилась и преемственность. Знаменателен и тот факт, что в состав горкома избран ряд коммунистов с большим опытом партийно-политической работы еще в структуре КПСС, со специальным образованием, жизненным опытом. Назову лишь одну фамилию – В. Овденко, последний первый секретарь Кемеровского горкома КПСС.

Уверен, что сочетание опыта и зрелости, с одной стороны, и молодой энергии и жизненного потенциала на перспективу – с другой стороны, дадут именно тот сплав, который позволит городской организации расширить свое влияние в трудовых коллективах, студенческих аудиториях, среди жителей города. На данном этапе развития партии это одна из главных задач. Это позволит укрепиться организационно, сплотить вокруг партии ее сторонников, сочувствующих людей с социалистической ориентацией, осознать и разъяснить сущность происходящего, необходимости классовой борьбы, так как капитализм в России – это абсолютная реальность, которая показывает свою сущность закрытием шахт, сокращением рабочих мест, ростом организованной преступности, коррумпированности управленческих структур и резким падением жизненного уровня большинства, все это просматривается в городе Кемерове и без увеличительного стекла.

Одним из лейтмотивов, прозвучавших на конференции, а он и должен был прозвучать, это был вопрос об участии коммунистов в различных выборах, а их было немало в отчетный период.

К этому вопросу есть разное отношение. Одни считают, что это главное, самоцель, и, проиграв, очень болезненно воспринимают последствия, другие же, к которым отношусь и я, полагают, что выборы – это инструмент для активизации самой партии и ее сторонников, и в них надо обязательно участвовать как политической силе, хотя, трезво подходу, знаешь, что на данном этапе по

совокупности различных причин победа, как объективная реальность, невозможна.

Любое участие в выборах – прежде всего политическая трибуна, встречи с людьми, сверка своих идей, правильности идеологии, убеждения и разъяснения. Их надо использовать максимально. Знаю это не с чьих-либо слов, а из практических действий.

Приведу лишь один пример, когда коммунисты определялись – участвовать или не участвовать в выборах главы города Кемерово, точек зрения было несколько. В том числе – а зачем? Все равно проиграем. Глава силен, возможности для работы правовые у него есть, избирается на второй срок (по закону – два), команда подобрана, город Кемерово не самый худший в Сибири и т. д. Да, в этом есть своя правда, и она объективна.

Но есть и другая сторона вопроса. С силой считаются тогда, когда она очевидна, зрима и реальна. Ведь не одна из партий широкого политического спектра от «Единства» до ЛДПР не нашла возможностей выставить своего кандидата. На это способны оказались лишь коммунисты, зрело подошедшие к этому вопросу, сначала определившиеся на городском собрании в принципе, а потом уже перешли к кандидатурам, которых на первоначальном этапе было несколько.

И дело ведь было совсем не во мне, человеке по фамилии Артемов, главное то, что у городской организации потенциал кадровый оказался.

У меня как кандидата амбиций личного плана не было совсем, и когда в прямом эфире на радио «Эхо Москвы в Кузбассе» меня спросили: «А что вы – лучшая кандидатура в городе?» Я честно ответил: «Нет, не лучшая, но коммунисты доверили эту работу мне, и я сказал при выдвижении, что главное – это агитационная работа на компартию, так как выборы совпали с выборами в Государственную Думу».

Что и было сделано. Удалось выступить 65 раз в аудиториях, от 20 до 600 человек, в трудовых коллективах, студенческих аудиториях, по месту жительства и т. д. В ту выборную кампанию мы не занимались очернительством, а работали на созидание, хоть на какой-то результат. И он был как в плане решения проблем города, так и в укреплении организационных структур партии.

Не обошли, конечно, на конференции и вопрос об отношении к руководству партии и губернатору Кузбасса А. Тулееву.

После президентских выборов в средствах массовой инфор-

мации вдруг всплыл вопрос о лидере партии Г. Зюганове и поднят он в определенном ракурсе, он-де, мол, не тот, изжил себя, проигрывает, да и лицо у него совсем того и т. д. А вывод – надо переизбирать. Самое досадное, что об этом заговорил и ряд коммунистов, так, слышал я это от уважаемых людей, коммунистов в поселке Ягуновский.

Суть понятна, почему-то ни о Жириновском, ни о Явлинском в такой плоскости вопрос не поднимается. Калибр не тот, а за Г. Зюгановым конкретная сила, поддержка почти тридцати процентов избирателей. С ним хочешь не хочешь считаться надо. Конечно, намного проще убрать его с политической арены руками самих коммунистов.

По своему опыту работы в областной партийной структуре в советский период хорошо знаю, что подготовить и вырастить его до российского масштаба ох как не просто, процесс становления очень сложен даже, к примеру, в городе, не говоря о всей России.

Поэтому уверен, коммунисты разберутся в этой ситуации и не сделают опрометчивых поступков.

Были нападки и в адрес А. Тулеева. Вот, мол, предал, сам пошел на президентские выборы, прозвучали обвинения и в адрес коммунистов, его поддерживающих, в частности, в выступлении ответственного секретаря Кемеровского горсовета В. Налетова, которого еще в феврале этого года депутаты фактически, большинством голосов по Уставу города, отправили в отставку, но оказалось, что в регламенте, им же написанном, надо иметь квалифицированное большинство.

По существу, я обращаюсь к вам, читающим эту статью. Представьте себе, что вы работаете в режиме агитатора и пропагандиста в период подготовки к выборам. Работаете в коллективе со ста человек. Убеждаете, агитируете, работаете на совесть. Проходит месяц, два, до выборов остается немного времени. а вам удалось убедить поддержать Г. Зюганова 15 человек. Остальные – против. Большинство за В. Путина. Что делать? Ответ прост: вести работу против реального претендента.

Вспомните В. И. Ленина, его советы о компромиссах, временных союзах, гибкой тактике, умении находить решения в любой ситуации. И абсолютно правильно поступили те партийные организации, думающие коммунисты, которые обратились ко всем, кто не поддерживает Г. Зюганова, отдать свои голоса А. Тулееву, тем

самым отбирались голоса у главного претендента, и если бы так сработало во всей России, то, вероятно, был бы второй тур, и еще неизвестно, чем бы он закончился.

К сожалению, и в нашей городской организации далеко не все и до сих пор это поняли, гибкости и трезвого расчета не хватило.

Нападать на губернатора А. Тулеева не вижу никакого смысла. По многим позициям он прав, и это надо признать. Справедлива его критика партийной работы, да, мало ищем новых методов, трудно ориентируемся в реалиях сегодняшнего дня, не хватает гибкости. Спасибо ему за это. Учтем. Я принимаю критику человека, который открыто говорит о том, что социалистические ценности ему, как и мне, не чужды, знаю о том, что он свой партийный билет хранит, не сжигал и не выбрасывал, значок члена Верховного Совета народных депутатов России, после расстрела Советов в октябре 1993 года ногами не топтал, а считает те события трагедией России. И сегодня реальными делами старается сделать максимально полезное для каждого жителя Кузбасса.

И еще об одном. Известие о том, что А. Тулеев выведен из руководящих органов НПСР, лично меня не обрадовало. Считаю этот шаг руководства партии серьезной ошибкой. Ряды наши теряют испытанных и закаленных бойцов, вместо мощного кулака, получаются «пальцы веером», сначала три непонятно куда идущие колонны, теперь это.

Еще до президентских выборов наш партийный комитет обратился к Г. Зюганову и А. Тулееву, кандидатам на должность Президента РФ, с обращением о нахождении между ними согласия и взаимных уступок, это была наша душевная боль, к сожалению, это услышано не было.

Осмысление приходит не сразу. Процесс этот очень и очень болезненный. Но я лично твердо убежден, что многие из тех, кто поддержал на президентских выборах преемника Б. Ельцина, задумываются над тем, что же фактически произошло.

Уверен, что их победа «пиррова», и аукнется еще не раз. Но в марте люди, осознанно или неосознанно (во многих случаях) сделали свой выбор. Хочешь или не хочешь, а считаться с этим надо.

Вывод для себя я сделал простой: мы не сумели убедить, не сумели доказать, надо работать на перспективу, менять тактику. Стратегический курс ясен — это курс на социализм. Искать и находить простые и понятные слова, подкрепляя их делом.

Мы знаем, что у нас в г. Кемерове десятки тысяч поддерживают коммунистов, и в наших силах их число увеличить. Приближаются выборы в городской Совет народных депутатов, и утрачивать свои позиции мы не намерены, подготовительные работы начались.

Избирательный блок «За Победу!» продолжает жить.

Июль 2000 г.

Трибуна

ДАЙТЕ ЛЮДЯМ СЛОВО СКАЗАТЬ!

Страсти на сходе кипели нешуточные. С меня как с депутата даже требовали расписку о том, что выгон никто не тронет и буренки на нем будут пастись и в дальнейшей перспективе.

В системе местного самоуправления одной из форм волеизъявления жителей являются сходы. Сход жителей улицы или микрорайона, или дома.

Эта форма, утвержденная законом о местном самоуправлении на федеральном и областном уровнях, в Уставе города Кемерова получила развитие не сразу. Нередко можно было услышать такое мнение: «А зачем это нужно?» Поэтому, чтобы дать людям слово сказать, пришлось провести организаторскую работу. И дело сдвинулось. Расскажу об этом на примере 1-го избирательного округа Кемерова. Депутатом меня избирали здесь уже дважды - в 1996 и 1998 годах. Поэтому какой-никакой депутатский опыт уже накоплен.

Весной и в начале лета 1999 года прошли два схода жителей на улице Апрельская. Вопросов было много: и уборка мусора, и освещение, и движение грузового транспорта. Присутствовало 30—40 человек. На второй сход по просьбе жителей приехал и глава города Владимир Васильевич Михайлов. Принял участие в сходе, выступил, разъяснил ситуацию. Ряд вопросов признал справедливыми. И уже летом того же года на месте самой большой мусорной свалки появилась... добротная детская площадка! И люди поверили, что их просьбы могут быть услышаны и исполнены.

В июне прошлого года состоялся сход жителей на улице За-шахтовая в поселке шахты «Ягуновская». Здесь после закрытия шахты и затопления подземных выработок резко понизился уровень грунтовых вод, что привело к обмелению колодцев. Более 100 частных домов остались без воды. На самом сходе вопрос решен не был. Проблема оказалась сложной, и не столько в техническом плане, сколько в финансовом. Понадобилось время для ее решения. Но сейчас выполнен проект, и работы ведутся. находятся на депутатском контроле. А не соберись жители на сход, не выговорись о своем, наболевшем, не задай они нам, властям города, трёпку в хорошем смысле этого слова – и еще неизвестно, когда бы в гуще больших и малых городских дел дошли бы руки до этой проблемы.

В октябре прошлого года состоялся сход жителей на улице Якимова. Проблема там вот в чем. В летнее время в водопроводной системе нет напора воды. Вопрос был поднят не в первый раз. Техническое-то решение есть, а дело стоит. И вот на сходе жители решили провести складчину и купить трубы, что и было ими сделано. Хотя и до сих пор вопрос окончательно не решен. АО «Кемвод» пока не дало разрешение на врезку в колодец по улице Совхозная. Дело волокитится, а люди, имея уже приобретенные трубы и задвижки, ходят по инстанциям.

Осенью прошлого года на уличное собрание собралось более 50 человек с улиц Индустриальная, Сакко, Семашко, Авиац-онная. На сходе жители обратились к главе города и депутатам областного и городского Советов с целым рядом вопросов. Тут были и освещение улицы Индустриальная, и отсыпка дороги от остановки трамвая до улицы Семашко, и ликвидация свалки в районе водонакачивающей станции. Чего только не было! И что же? Был составлен протокол схода, к выполнению которого городские власти и приступили, засучив рукава. Так, свалку мусора в мае этого года вывезли. Хотя сегодня жители снова тащат туда мусор. Видимо, не все ходят на сходы. И вечером поближе к соседу, а не к своему дому волокут все подряд.

Да, не обходится без курьезов при реализации форм демократического самоуправления на практике! Недавно собралось на сход более 20 взволнованных жителей в поселке Пионер. Кто-то прочитал в газете небольшую заметку о решении горадминист-

рации упорядочить захоронения и расширить городские кладбища. В заметке фигурировали 23 гектара земли откормсовхоза, предполагаемой под новые захоронения. Жители подумали, что речь идет о 23 гектарах, которые используются под выгон скота. А за этот выгон тяжба идет каждый год – то его планируют под карьер, то под огороды, то под дачи. В общем, страсти на сходе, на импровизированной трибуне, кипели нешуточные. А когда во всем разобрались, оказалось – слухи. Паника была преждевременной. С меня как с депутата даже требовали расписку о том, что выгон никто не тронет и буренки на нем будут пастись и в дальнейшей перспективе.

* * *

Несколько дней назад состоялся сход жителей по улице Артиллерийская. Около сорока кемеровчан обсуждали вопросы уборки мусора, освещения, использования брошенных вдоль теплотрассы и пустующих земельных участков, заросших бурьяном. Поставили целый ряд проблем перед властями всех уровней, в том числе и перед нами, депутатами. Ну что ж, правильно. Постараемся не затягивать, понимание есть. Связка администрация – депутат работает. На том же сходе после продолжительных дебатов были избраны председатель уличного комитета и его заместители. В местном самоуправлении им отводится активная роль. Но самым наболевшим на этом сходе был другой поднятый вопрос. Часть собравшихся в решительной форме потребовала от властей выселения с этой улицы и с близлежащих улиц цыган. В нашем микрорайоне, взволнованно говорили жители на сходе, главный бизнес цыган – это наркотики. Сколько можно терпеть?! Досталось и депутату за непринятие мер, и работникам районной администрации, и двум участковым инспекторам.

Наркобизнес в завокзальной части города в самом деле процветает. Практически ежедневно на опорный пункт охраны общественного порядка доставляют двух–трех наркоманов. В основном это... молодые девушки 18–20 лет! Есть и женщины постарше. Глядя на них, становится страшно за наше будущее. В общем, участвуя во многих сходах, я для себя сделал вывод, что это не просто трибуна, а существенное подспорье в развитии местного самоуправления. Сходы жителей дают нам, депутатам и работникам администрации, возможность разобраться во всем на

месте и принять меры. Жители города ставят вопросы, а мы, причастные к властным структурам, берем их на контроль и пытаемся решать. Так и надо. Да и вообще я заметил: чем больше представители власти общаются с народом и, наоборот, чем чаще горожане тормозят нас, власть имущих, побуждая решать назревшие проблемы, тем больше пользы и для тех, и для других.

Август 2000 г.

«НЕ МИНЫ ЖЕ ПОКУПАТЬ...»

Письма... Они ложатся перед каждым народным депутатом любого уровня, будь то Госдума или горсовет. Как правило, к депутатам обращаются люди, которые прошли уже не одну инстанцию, не один коридор, побывали не у одного должностного лица и получили отказ. Бывает, что обращаются уже ни во что не веря, с болью и обидой, ни на что не надеясь.

Обратился как-то ко мне весной этого года ветеран Вооруженных Сил, пенсионер с улицы Предзаводская с большим письмом. Суть просьбы. Мимо его окон (а живет он на первом этаже), прямо по тротуару устроили проезжую часть. Днем еще ладно, а ночью спать невозможно. Тут тебе и рокеры на мотоциклах, и легковушки, и даже на грузовых лезут. «...С этой проблемой я обращаюсь с марта 1997 года во многие адреса: д/у и ЖКХ «Азота», территориальное управление Заводского района, к А. Горбунову, первого июня прошлого года писал письмо главе города В. Михайлову. Ответ был лишь из канцелярии последнего, что письмо отправлено по инстанции, ждите ответа. Все!»

В конце своего письма депутату ветеран написал: «Ну, не мины же покупать, а больше ничего не остается. Не отмахивайтесь от моей беды...»

Первая мысль была: это, наверное, технически сложно и дорого сделать то, что он просит, хотя знаю, что в благоустройство Предзаводского поселка город деньги вкладывает немалые. И каково было мое удивление, когда я убедился на месте, что нужны всего-то отрезок металлической трубы в два метра и две штанги по метру. Дальше дело пошло по отработанной схеме: запрос главе города, контроль - и проблема снята. Но у меня остались два вопроса. Первый. Почему те, к кому он обращался раньше, не смогли решить эту мелочь? Понимаю, вопросов в городе и районе тьма. Но ведь все, что решается и делается, - для людей, для конкретных жителей, из проблем каждого и склады-

ваются проблемы города. Второй вопрос. Где конкретный спрос с тех, кто должен это решать? Какова мера ответственности, которую вместе с должностью получает человек? На мой взгляд, несмотря на все сложности с финансированием, у нас в городе достаточно и служб, и подразделений, которые вполне квалифицированно могут и должны решать куда более сложные вопросы.

Как-то собралась пенсионерка В. Яркова поехать к родственникам в г. Анжеро-Судженск. Направилась через привокзальную площадь к автовокзалу. А дальше – из ее письма: «Проходила мимо торговых ячеек – из руки у меня выхватили кошелек и взяли 300 рублей, толкали, как мяч, дергали за мои сумки, кричали: «Играй с нами» (в наперстки). В общем, обворовали. Вызвала она стражей порядка, патруль. Но денег не вернули и виновных не нашли. Для пенсионерки сумма немалая, половина месячной пенсии. Надумала Валентина Александровна обратиться к депутату. Поисками справедливости занимались и депутат, и работники милиции, и городской администрации. Приведу цитату из служебного ответа начальника Заводского РОВД, полковника милиции В. Хорозова на мой запрос: «В ходе проведения предварительной проверки по данному материалу лица, игравшие в азартную игру «наперстки», были установлены, материальный ущерб гражданке Ярковой возмещен». Вот так. И расписка ее есть о получении денег. Могут же хорошо работать сотрудники милиции, когда заставят или захотят.

Много писем о жилье. Проблема эта для города остается очень острой. Была она и в семье Казаковых, проживающих по улице Индустриальная в санитарно-защитной зоне «Токема» (бывший «Карболит»). Пенсионеры – муж, участник Отечественной войны, парализован, потеряна речь, инвалид I группы – в очереди стояли последними. Справедливости ради надо сказать, что равнодушных к их беде не было. Летом этого года по решению главы города, по депутатскому ходатайству семья Казаковых переехала в двухкомнатную квартиру, в которой прежний владелец произвел современный ремонт. Семья Казаковых квартирой осталась довольна...

А у меня после таких случаев возникают сомнения: имеет ли депутат моральное право «давить» на руководство города, зная о том, что помочь всем возможности нет? Не знаю. За 4 года депутатства положительно удалось решить несколько десятков житейских вопросов. Однако не всегда это удается. Иногда решение упирается в деньги, вернее, в их отсутствие, иногда есть другие объективные причины.

Был в этом году такой случай. С письмом об уменьшении размера арендной платы за землю обратился частный предприниматель С. Беляев (свидетельство № Л-365). В прошлые годы за шесть квадратных метров земли под киоском он платил 10 тысяч рублей, в 2000 году ему предъявлен счет уже на 20 тысяч. Естественно, для него это было как гром среди ясного неба. Вот что он пишет в письме: «Прошу помочь мне добиться снижения арендной платы на 40 процентов, тогда смогу работать, а это значит, не лишатся постоянного дохода трое наемных рабочих, а также моя семья, к тому же я являюсь инвалидом третьей группы и в случае неблагоприятного решения будет трудно найти другую работу».

В территориальном управлении Ленинского района что смогли, сделали, а в городской администрации отказали. В ответе на мое имя есть такие строчки: «...В соответствии с Налоговым кодексом РФ органам местного самоуправления запрещается принимать акты или совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминирующие или, напротив, благоприятствующие условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов». И так далее. Формулировок на пол-листа. Вывод: нецелесообразно уменьшать арендную плату...

Может, с точки зрения закона здесь все правильно, не спорю, но что человеку делать? Нельзя, на мой взгляд, грести всех под одну гребенку. Проще всего отписаться канцелярским языком, прихлопнуть человека, и не одного, и ему остается хоть по миру с сумой. Людям нужны адвокаты от власти, их защитники по жизни.

Люди пишут постоянно. Просьбы, проблемы, вопросы... Они заставляют работать, искать и находить, толкать, пробивать, решать, ставить на контроль. И главная награда для депутата вот такие строчки: «В прошлом, 1999 году, мы обращались к Вам по поводу электропечей, освещения улиц и т. п. После нескольких лет проволочек нам заменили газовые печи на электрические, избавив тем самым от страшно надоевшей канители с газом, появилось и освещение на улице. Благодарим за помощь». Это написали жители поселка Предзаводской. Удивительного в этом ничего нет, просто совпало их обращение с техническим обеспечением перехода с газа на электропечи, и заслуга в этом в основном не депутата, а тех людей, которые довели свою работу до конца.

В заключение обращаться к жителям, избирателям своего округа: не надо покупать мин, пишите лучше письма депутатам, нас 21 в городе, смотришь, общими усилиями что-нибудь и решим.

Сентябрь 2000 г.

ДОРОГУ ОСИЛИТ ИДУЩИЙ

*(Интервью с кандидатом на должность
Главы города Кемерово Виктором Артемовым)*



– Как Вы оцениваете итоги выборов Главы г. Кемерово?

– Как оцениваю? Как положительные. Они прошли ровно, в рабочем режиме, без раскачивания лодки с названием «город Кемерово», без использования «грязных технологий», с уважением между кандидатами друг к другу и жителям города, с пользой для города.

– Какие задачи Вы ставили, идя на выборы?

– Я был выдвинут городским отделением избирательного объединения КПРФ и мы в своем штабе поставили несколько задач. Естественно, это была прямая агитация за 20-й номер по федеральному бюллетеню, решение конкретных вопросов, связанных с жизнью кемеровчан, и, конечно, определенная «засветка» моей кандидатуры на дальнейшую перспективу. Жизнь-то ведь этими выборами не закончилась.

– Вы говорите о решении конкретных вопросов, а что именно Вам удалось сделать?

– Это были конкретные дела, вроде бы незначительные, но судите сами. К примеру, с моей подачи провели санитарную уборку территории по ул. Сакко с вывозом мусора, на одну свалку в городе стало меньше, спилили старые деревья по ул. Угловая, Профсоюзная, «пробили» в школу № 65 ставку педагога дополнительного образования для организации спортивной работы с подростками, проживающими в микрорайонах 4–7, что позволяет 50–60 пацанов забрать с «улицы» и занять делом, разобрались с водоснабжением по ул. Якимова и многое другое. Все сразу и не вспомнить.

Это только по моим запросам, а в целом в городе было решено Главой, администрацией несколько сотен вопросов во всех

районах города. Мы, все три кандидата, провели 11 совместных встреч и в центре, и по окраинам. Получили большой «воз» и наказов, и проблем, и вопросов. Так что есть широкое конкретное поле деятельности и для избранного Главы В. Михайлова, и для нас, депутатов городского Совета. Ведь наши полномочия закончатся лишь через два года.

– А что Вы вынесли для себя из этой выборной кампании?

– Очень многое. Встречи с людьми. Я провел их 65. Новые знакомства, узнавание проблем. Люди ведь не только их ставили, но и подсказывали решения, заостряли внимание на «узлах». Это и транспорт, и водоснабжение, и многое другое. Главный вывод – чем больше встреч властей всех ветвей с людьми, тем больше пользы. Это наш город, мы все в нем живем и у нас тоже есть претензии к горожанам. Ведь из Новокузнецка не приезжают бить фонари, отрывать телефонные трубки, ломать двери в подъездах и т. д.

Надо уважать себя и любить свой город, тогда будет меньше проблем. В этом отношении и у нового-старого Главы, и у администрации, и у городского Совета идеология одна: все зависит от нас самих.

– Кто в основном отдал за Вас свои голоса? Как Вы считаете?

– Мы не считаем, мы знаем своих избирателей. Дело в том, что городской совет ветеранов выдвинул на должность Главы г. Кемерово В. Михайлова. Поэтому мы «нашли» своего избирателя в основном среди молодежи и людей среднего возраста, интеллигенции, рабочих, служащих, предпринимателей, студентов. Мы знаем, что на эти выборы пришли более тысячи избирателей в возрасте до 30 лет и старше, которые вообще никогда на выборы не ходили, это было их первое участие. Мы их убедили, что от каждого что-то зависит.

И что интересно, в ходе предвыборной работы 19 человек в возрасте от 30 до 40 лет подали заявления на прием и восстановление в членах КПРФ в нашу территориальную организацию. И это тоже результат! Люди поверили в нашу команду. Среди них и директора, и служащие, и предприниматели.

– Повлияла ли на результаты выборов поддержка А. Тулеева кандидатуры В. Михайлова?

— Безусловно. И серьезным образом. Наши аналитики посчитали, что поддержка А. Тулеева «весит» 20—25 процентов. На любых выборах на территории Кузбасса. И не случайно председатель областного Совета Г. Дюдяев по местному телевидению сказал, что в области есть одна партия — партия А. Тулеева. Это реальность сегодняшнего дня, и с этим надо считаться.

Что касается выборов в городе Кемерове, мы не в обиде. Обижаются слабые, а мы к ним не относимся и думаем своей головой.

А вот то, что кемеровчане поддержали команду Б. Березовского и «семьи» в лице «Единства» и широко разрекламированных «штучных парней», которые на самом деле из себя ничего не представляют и выполняют, без сомнения, волю «кукловодов», сейчас, когда карты наконец все открыты, многих, надеюсь, заставит задуматься на полном серьезе. Слепая вера — плохой советчик.

— Вы человек энергичный, но не повлиял ли на Вас «проигрыш» в худшую сторону в плане общественных, депутатских дел?

— Конечно, нет. Я думаю, что «засветка» на выборах поможет мне как депутату горсовета больше решить проблем избирателей первого округа в поселках Ягуновский, Предзаводской, Пионер. Сейчас началось планирование на 2000 год по разным направлениям жизни и деятельности города, и я уже более осознанно буду «пробивать», «ставить» и «решать» вопросы как депутат, как председатель комитета горсовета. Люди многое подсказали, есть несколько интересных идей, которые будут полезны городу.

Выборы состоялись. Это уже история. Надо думать о будущем.

— Что бы Вы хотели пожелать 34 тысячам кемеровчан, отдавшим Вам свои голоса?

— Во-первых, искренне благодарен каждому из них, и если бы была такая возможность, каждому пожал бы руку и сказал спасибо.

Во-вторых, желаю каждому, прежде всего, главного — здоровья, веры и надежды на будущее, человеческого тепла и как можно меньше невзгод в наше трудное время.

В-третьих, ваша поддержка дает мне право с надеждой смотреть в будущее и, если доживем, когда-нибудь еще раз рискнуть принять участие в выборах. Как говорят в народе, дорогу осилит идущий, а под лежачий камень даже вода не течет.

Январь 2000 г.

СОДЕРЖАНИЕ

От автора.....	4
Клеймо недоверия, или Спасибо за участие.....	5
Переосмысливая роль низового партийного звена.....	8
Конференция избирает секретаря.....	16
Избирали по-новому.....	17
Выбор сделан, или Кого и как выбирали делегатами на XXVIII съезд КПСС.....	19
Хватит готовить бюрократов.....	23
Мифы и реальность о создании Компартии РСФСР.....	27
Какой-то орган, какую-то политику, или К чему ведут нас «демократы».....	33
Власть о власти.....	36
Когда умолчание выгодно.....	40
На волне антикоммунизма.....	43
Депутат. Избиратель. Проблемы.....	49
Осмысление приходит не сразу.....	53
Дайте людям слово сказать!.....	58
- Не мины же покупать.....	61
Дорогу осилит идущий.....	64

Массово-политическое издание

Виктор Семенович АРТЕМОВ

ИСКАТЬ И НАХОДИТЬ

Технический редактор **В. И. Труханова**
Корректор **С. А. Мазеева**

Лицензия ЛР № 071467 от 11.07.97
Лицензия ПЛД № 44-12 от 10.11.99

Сдано в набор 18.10.2000. Подписано к печати 15.11.2000.
Формат 60x84¹/₂. Бумага офсетная. Гарнитура «Прагматика».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 4,3. Уч.-изд. л. 4. Тираж 500 экз. Заказ № 704

Издательство «Кузбассвуиздат» 650043 Кемерово ул. Ермака, 7
Тел. 23-34-48

E-mail: kvj@mail.info.kuzbass.net

E-mail: 293448@i.mr.kuzbass.net

Internet: <http://users.info.kuzbass.net/~kvj/index.html>

